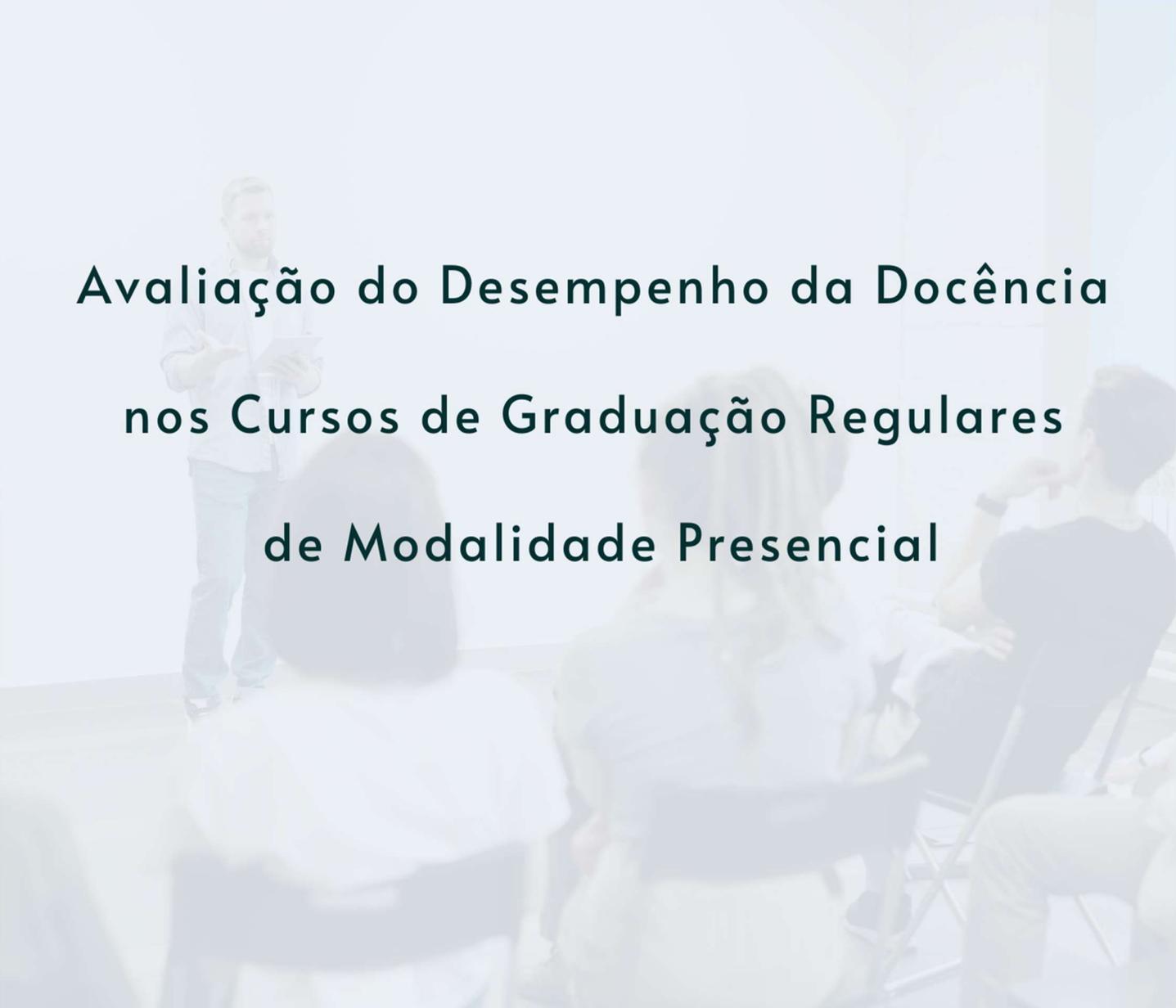




UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DA AMAZÔNIA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO
DIRETORIA DE DESENVOLVIMENTO PEDAGÓGICO



**Avaliação do Desempenho da Docência
nos Cursos de Graduação Regulares
de Modalidade Presencial**

**RELATÓRIO GERAL
(PERÍODO LETIVO 2022.1)**

Reitora

Profa. Dra. Herdjania Veras de Lima

Vice-Reitor

Prof. Dr. Jaime Viana de Sousa

Pró-Reitor de Ensino

Prof. Dr. João Almiro Correa Soares

Pró-Reitor Adjunto de Ensino

Prof. Dr. Vicente Savonitti Miranda

Elaboração**Diretoria de Desenvolvimento Pedagógico**

Aline Stffane Almeida da Silva

Ana Paula de Oliveira Pureza

Djanira de Oliveira Leal

Fernanda Andrea Silva de Góes

Inara de Araújo Carvalho

Organização, texto e revisão

Djanira de Oliveira Leal

Inara de Araújo Carvalho

Wendel Yuri Farias Alves

Colaboração

Maria Nádia Alencar Lima - Campus de Paragominas

Rafael Ferreira dos Reis - Campus de Capitão Poço

Thayane Carvalho de Faria Mota - Campus de Parauapebas

SUMÁRIO

| | |
|---|-----------|
| 1 APRESENTAÇÃO..... | 1 |
| 2 ASPECTOS METODOLÓGICOS..... | 2 |
| 3 AVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.1..... | 3 |
| 3.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS..... | 6 |
| 3.3 PERCEPÇÃO DISCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO..... | 7 |
| 4 AUTOAVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.1..... | 19 |
| 4.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS..... | 21 |
| 4.2 BREVE COMPARATIVO: AUTOAVALIAÇÃO X AVALIAÇÃO..... | 21 |
| 4.3 PERCEPÇÃO DOCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO..... | 23 |
| 5 DEMONSTRATIVO DOS CURSOS/UFRA - 2022.1 | 25 |
| 6 INDICAÇÕES PEDAGÓGICAS..... | 28 |
| 6.1 ORIENTAÇÕES AOS DIRETORES DE CAMPUS/INSTITUTO..... | 28 |
| 7 CONSIDERAÇÕES..... | 31 |

1 APRESENTAÇÃO

Este relatório apresenta, sob uma perspectiva pedagógica, os indicadores atualizados do desempenho da docência nos cursos de graduação regulares de modalidade presencial, referentes ao 1º período letivo de 2022, bem como compreende a identificação das demandas de capacitação dos professores da Universidade Federal Rural da Amazônia.

O acesso aos formulários de avaliação e o processamento dos dados são realizados por meio do Sistema de Gestão de Atividades Acadêmicas – Sigaa, que além de indicar médias gerais, fornece a relação de médias insuficientes (abaixo de 5 pontos), de modo a subsidiar o atendimento pedagógico individual, que tem como principais objetivos: conhecer o ponto de vista do professor sobre os fatores que o prejudicaram; assessorar o planejamento, execução e avaliação da disciplina; oferecer orientações sobre metodologia, didática, uso de tecnologias educacionais, entre outras questões.

A mesma base do sistema é utilizada para a elaboração de gráficos e relatórios que contemplam outras dimensões de análise, tanto de um modo geral, como em cada curso, instituto ou campus.

Nesse contexto, destaca-se, ainda, o planejamento/execução de cursos e oficinas (com foco nos itens que obtiveram baixos índices de avaliação). A finalidade é oportunizar o conhecimento e a aplicação de técnicas didático-pedagógicas para melhoria do desempenho profissional.

Apresentamos, a seguir, o fluxo de acompanhamento das ações do processo de avaliação e autoavaliação da docência:

Figura 1– Fluxo (resumo)



Fonte: DDP/Ufra

2 ASPECTOS METODOLÓGICOS

A abordagem da avaliação teve como universo de pesquisa, estudantes da Ufra dos cursos de graduação regulares de modalidade presencial, matriculados no 1º semestre letivo de 2022 e professores da Ufra que atuaram nesses cursos no mesmo período.

Os formulários para coleta de dados estiveram disponíveis no Sigaa entre os dias 03 e 17/01/2023.

O total de discentes (Avaliação) e docentes (Autoavaliação) responderam a 16 questões, implicitamente relacionadas a 4 dimensões pedagógicas (1 - Planejamento; 2 - Conhecimentos e Habilidades; 3 - Processo Avaliativo e 4 - Atitude Profissional). As

alternativas atenderam à escala de variação crescente de 1 a 10, conforme percepção de desempenho. Apenas para efeito desta análise, cada intervalo de pontos representa um conceito: 1 a 4,99 = *Insuficiente*; 5 a 6,99 = *Regular*; 7 a 8,99 = *Bom*; 9 a 10 = *Excelente*.

Todas as orientações pertinentes foram previamente divulgadas por meio digital (e-mail; site institucional e redes sociais).

A Avaliação da Docência da Ufra/2022.1, incluindo todos os campi, apresentou resultado equivalente ao conceito *Bom*. No caso da Autoavaliação, o desempenho foi considerado excelente.

3 AVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.1

Os dados relacionados à **avaliação geral da docência no 1º semestre letivo de 2022 da Ufra** correspondem ao total de **510** professores, avaliados por **6155** estudantes de **1480** turmas, distribuídas em **1298** disciplinas de **41** cursos de graduação dos 6 campi da Universidade, conforme a tabela 1:

Tabela 1 – Quantitativos/ 2022.1

| UFRA - CAMPI | QTD DE DOCENTES | QTD DE ALUNOS | QTD DE TURMAS | QTD DE DISCIPLINAS | QTD DE CURSOS | QTD DE RESPOSTAS |
|------------------|-----------------|---------------|---------------|--------------------|---------------|------------------|
| 1 - BELEM | 235 | 2661 | 633 | 458 | 14 | 23250 |
| 2 - CAPANEMA | 62 | 726 | 186 | 186 | 6 | 5214 |
| 3 - CAPITÃO POÇO | 51 | 570 | 170 | 165 | 5 | 3792 |
| 4 - PARAGOMINAS | 58 | 764 | 183 | 183 | 6 | 4970 |
| 5 - PARAUAPEBAS | 60 | 727 | 171 | 171 | 5 | 4763 |
| 6 - TOMÉ - AÇU | 44 | 707 | 137 | 135 | 5 | 4275 |
| TOTAL | 510 | 6155 | 1480 | 1298 | 41 | 46264 |

Fonte: Sistema oficial de registro acadêmico/Ufra

Na organização da pesquisa, foram consideradas 4 dimensões (quesitos) que abrangem blocos específicos de questões (quadro 1).

Quadro 1 – Dimensões de análise

| 1. Planejamento | |
|---------------------------------------|---|
| 1 | Apresentação detalhada do plano de ensino; |
| 2 | Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem; |
| 3 | Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina; |
| 4 | Cumprimento do plano de ensino, considerando possíveis adaptações. |
| 2. Conhecimentos e Habilidades | |
| 5 | Uso de linguagem clara/objetiva; |
| 6 | Domínio sobre o conteúdo da disciplina; |
| 7 | Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem; |
| 8 | Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos. |
| 3. Processo Avaliativo | |
| 9 | Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação; |
| 10 | Utilização de instrumentos avaliativos; |
| 11 | Distribuição das atividades e definição de prazos para conclusão/entrega; |
| 12 | Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes. |
| 4. Atitude Profissional | |
| 13 | Cumprimento da carga horária da disciplina; |
| 14 | Relacionamento com os discentes; |
| 15 | Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente; |
| 16 | Postura ética e profissional; |

Fonte: DDP/Ufra

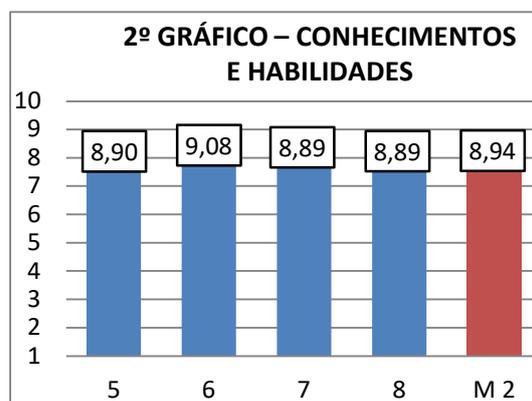
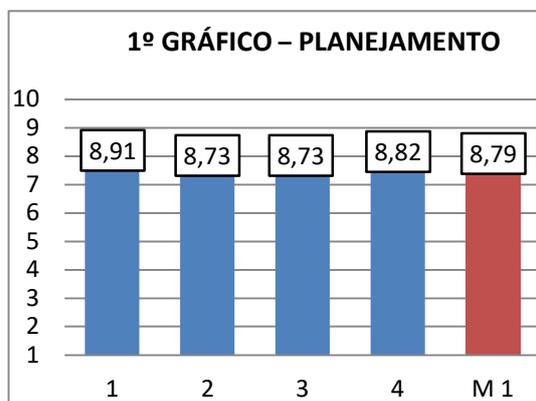
O somatório de todas as “notas” atribuídas por item, dividido pelo número de respostas, corresponde à média obtida pelos docentes em cada item. O total dessas médias, dividido pelo número de questões que compõe o respectivo bloco, é a média referente ao quesito. Logo, a média geral dos docentes da Ufra, quanto à avaliação de desempenho, é o resultado da soma das médias dos quesitos, dividido por 4.

Para a melhor compreensão, apresentamos a seguir, um conjunto de gráficos com todos os indicadores relacionados.

AVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.1

Legenda Vertical (1 - 10): 1 a 4,99 - Insuficiente / 5 a 6,99 - Regular/ 7 a 8,99 - Bom/ 9 a 10 – Excelente

Legenda Horizontal 1 - 20; M1; M2; M3; M4 e M5:



→ **Legenda Horizontal 1 - 16; M1; M2; M3; M4 e MG:**

- 1 - Apresentação detalhada do plano de ensino;
- 2 - Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem;
- 3 - Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina;
- 4 - Cumprimento do plano de ensino, considerando possíveis adaptações.

M1 - Média do Gráfico 1

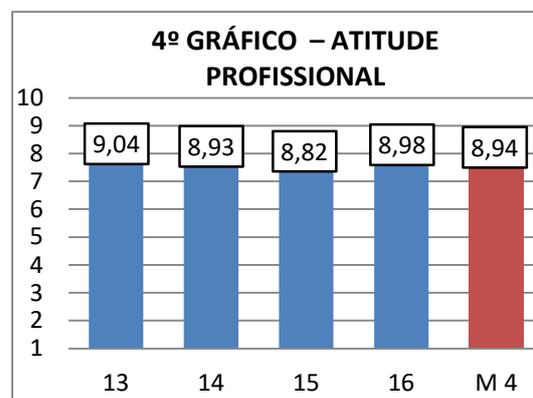
- 5 - Uso de linguagem clara/objetiva;
- 6 - Domínio sobre o conteúdo da disciplina;
- 7 - Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem;
- 8 - Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos.

M2 - Média do Gráfico 2



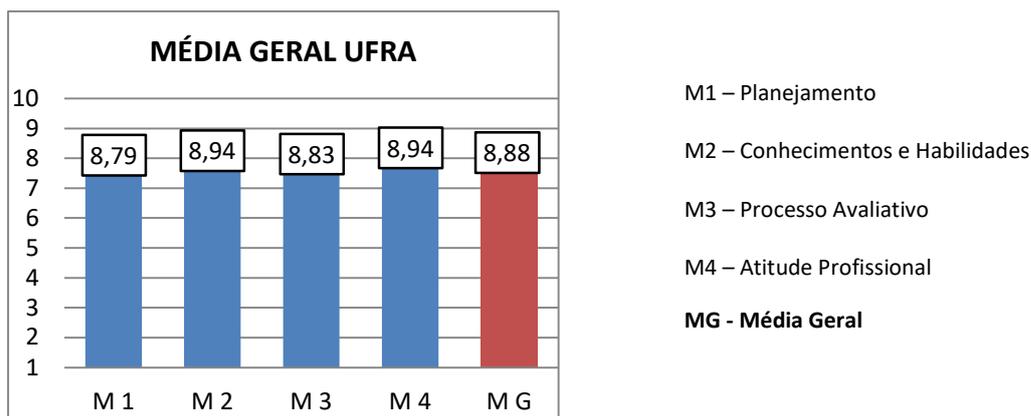
- 9 - Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação;
- 10- Utilização de instrumentos avaliativos;
- 11 - Distribuição das atividades e definição de prazos para conclusão/entrega;
- 12 -Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes;

M3 - Média do Gráfico 3



- 13 - Cumprimento da carga horária da disciplina;
- 14 - Relacionamento com os discentes;
- 15 - Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente;
- 16 - Postura ética e profissional;

M4 - Média do Gráfico 4



3.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS

Considerando os critérios descritos e as respostas enviadas pelos discentes por meio do Sigaa, a **média geral da docência da Ufra** estabeleceu a marca de **8,88 pontos**, o que indica **BOM** nível de desempenho, conceito mantido em todos os quesitos analisados.

O **Planejamento (Gráfico 1)** obteve a **menor avaliação** entre os quesitos (8,79 pontos). O índice mais alto (8,91 pts.) refere-se ao item 1 (Apresentação detalhada do plano de ensino), e o mais baixo (8,73 pts.), aos itens 2 (Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem) e 3 (Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina).

A dimensão **Conhecimentos e Habilidades (Gráfico 2)** alcançou a **maior avaliação** (8,94 pts.), com destaque para o **item 6 (Domínio sobre o conteúdo da disciplina)**, que atingiu o conceito *excelente* e a **maior média absoluta** (9,08 pontos). O menor registro (8,89 pts.) foi relacionado aos itens 7 (Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem) e 8 (Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos).

O **processo avaliativo (Gráfico 3)**, registrou a marca de 8,83 pontos, número **abaixo da média geral**, além de apresentar a **menor média absoluta** (8,71 pts.), associada ao **item 12 (Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes)**. O índice mais alto (8,91 pts.) foi atribuído ao item 9 (Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação).

O quesito **Atitude Profissional (Gráfico 4)** também atingiu a **melhor avaliação** (8,94 pontos). O maior índice (9,04 pts.), com conceito *excelente*, refere-se ao item 13 (Cumprimento da carga horária da disciplina), e o menor (8,82 pts.), ao item 15 (Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente).

3.2 PERCEPÇÃO DISCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO

Neste item, serão apresentados os **temas destacados pelos discentes** no que se refere a sua experiência no período letivo 2022.1, e alguns dos relatos inseridos (trechos).

Práticas de ensino que devem ser mantidas e/ou fomentadas na instituição

- **Planejamento de ensino e gerenciamento de conteúdo/carga horária dos componentes curriculares**

Segue todo o planejamento da disciplina que foi colocado no Sigaa. Muito organizado e pontual.

O professor manteve-se extremamente atento ao desenvolvimento da turma e sempre se disponibilizou a tirar quaisquer dúvidas que surgiram no decorrer do semestre.

É uma pessoa acessível e sempre disposto a ouvir, explicar e tirar dúvidas. Conseguiu seguir o cronograma e a ementa da disciplina.

Excelente professora, explica muito bem tanto na prática quanto na teoria. Monitores extremamente preparados para nos ajudar.

As aulas práticas são luz na disciplina e no semestre, é quando a gente realmente aprende algo, deveriam ter mais aulas práticas.

O melhor professor do semestre, excelente metodologia de ensino, sempre estimulando os discentes para buscar conhecimentos e complementar os assuntos abordados durante as aulas. As aulas práticas foram muito produtivas, além de super acessíveis para os alunos realmente praticarem US e RX, além de ministrar prática de tomografia em um local externo e aprimorar cada vez mais o conhecimento dos discentes sobre os diversos diagnósticos que os exames por imagem proporcionam na medicina veterinária.

O professor é bastante competente no que se propõe. A disciplina, em si, não é algo tão simples, mas com os materiais disponibilizados, as práticas no Hovet, e com a assistência da monitora, tudo ficou menos complexo. Agradeço pelas várias dúvidas tiradas nas práticas e pela gentileza.

Muito flexível com seu tempo entendendo variadas situações para avaliar suas possibilidades de adaptação. Humilde e consolidadora ao longo do período, mostrando sua expressividade/preocupação em ajudar cada discente na orientação e compreensão do conteúdo, mostrando sua personalidade responsável com os demais, sendo firme na postura profissional, não se distanciando de sua personalidade individual.

● Domínio dos conteúdos e habilidades didáticas

É um ótimo professor. As aulas no laboratório eram interessantíssimas e ajudavam muito a compreender o assunto ministrado em sala de aula.

Demonstrou um excelente domínio do conteúdo, ótima didática com a ministração das aulas, sempre propondo aulas extras, de forma interdisciplinar, para melhor compreensão da disciplina, além de promover um ótimo relacionamento com a turma. Muito compreensível e empática com os alunos.

No primeiro momento, meu santo não bateu com o dele, pois achava ele muito rígido. Com o decorrer da disciplina, percebi que a rigidez era diretamente proporcional ao comprometimento com os alunos. Ele sempre estava disponível, seja no sábado, domingo ou feriados ou 7 dias por semana. O modelo de ensino aprendizagem do professor é excepcional, faltam caracteres para descrever os inúmeros recursos metodológicos que ele utilizou no decorrer do semestre.

Excelente profissional, ótima didática, ministra aulas de forma dinâmica e interage muito bem com a turma.

Professor, o senhor foi excelente ao longo do semestre, ensinando com paciência e interdisciplinaridade. A sua aula foi muito motivadora e incutiu interesse ainda maior nas técnicas de análise ensinadas na sua disciplina. Parabéns pelo profissional educador excelente que és.

Excelente profissional que procura dialogar seus métodos de ensino com os discente, de forma a compreender aquele que não pode participar de aula prática. Suas metodologias são excelentes.

Entende as dificuldades/particularidades de cada discente, buscando sempre passar o conteúdo da melhor forma possível e tirar eventuais dúvidas, não importa quantas vezes seja perguntado.

Professor dedicado nas avaliações e preocupado com o aprendizado dos alunos, além de extremamente empático com os alunos remotos.

Excelente profissional, suas aulas são um máximo. Tem uma metodologia de ensino excelente. Ele simplesmente te faz entender, dando exemplo fácil de assimilar, contextualizando o assunto da aula e fazendo o aluno interagir para que aprenda de fato o que ele está ensinando. Nas aulas dele não somos ouvintes sentados em suas cadeiras, somos motivados a fazer parte e assim assimilamos o conhecimento disseminado em sala pelo professor, que nos leva a fazer parte do conhecimento que sai dos livros, além de repassar conhecimentos de sua experiência profissional.

A didática do professor foi ótima em certos aspectos. Achei interessantes as aulas práticas, as explicações foram boas e fáceis de aprender.

Boa didática e atenção com seus alunos.

Excelente profissional, sempre procurou as melhores maneiras de não deixar com que ficássemos sem entender um determinado assunto.

Ótima didática para explicar uma matéria, que por si só, é extremamente complicada. Métodos de avaliação compatíveis com o ensinado em sala de aula, acessibilidade quanto à comunicação com os discentes fora do ambiente de sala de aula.

Muito boa a didática, sempre procurando métodos que favorecem a aprendizagem dos estudantes.

Didática diversificada. Auxilia muito no conhecimento e apoio na produção de projetos que vão além da universidade.

● Avaliação da aprendizagem discente

O professor demonstra plena capacidade de ministrar a disciplina. É um exemplo em questões de organização de conteúdo programático e esclarecer os critérios avaliativos que utiliza.

Ótimo acompanhamento dos discentes, com respeito e profissionalismo.

Um bom professor que ouve os seus alunos e adapta o seu material para melhor entendimento dos alunos.

Excelente didática e postura em sala de aula. Demonstra estar realmente interessado no aprendizado do aluno e não apenas no cumprimento do cronograma. Além disso, seu modo de avaliação é ótimo, cobrando apenas o que foi ministrado em sala de aula.

Excelente profissional. Aulas expositivas explicadas de maneira dinâmica, de modo a promover o fácil entendimento da disciplina. Gostei das formas de avaliação ao longo do semestre, levando em consideração sempre a aprendizagem do aluno. Professora proativa e também muito criativa nas metodologias de ensino/aprendizagem.

● Atitude Profissional

Exemplo de ética, respeito, organização e simpatia. Ótimo professor.

Ótima comunicação, super paciente e calmo. O aluno se sente mais confortável para compartilhar opiniões e apresentar trabalhos. Um ótimo apoio aos alunos.

Ótimo professor. Compreende o aluno, está disposto a ajudar quando tem dificuldade, explicar bem sua disciplina e buscar outros meios de aprendizado.

Um mediador de conflitos com excelência em resolver questões.

A professora foi absolutamente respeitosa e acolhedora com a turma. Fez diversas interações muito proveitosas para o desenvolvimento dos discentes e também foi bastante cordial com a sua postura profissional para com a disciplina.

A professora é uma excelente profissional, explica o assunto de uma forma mais leve, apesar de ser um assunto difícil de entender. Sempre tira dúvidas dos alunos e sempre está disposta a ouvir. É justa e ótima no que faz.

Excelente profissional. Foi notória a carga muito grande em conhecimentos que possui. Tenta sempre fazer com que os discentes possam absorver os assuntos ministrados da melhor forma, além de ter sido muito prestativo e atencioso com relação às dificuldades que a turma possuía, em função dos assuntos e tempos de aula serem bem extensos. Foi muito boa a troca de conhecimentos!

Chegou de surpresa e nos mostrou o quanto ela era uma ÓTIMA profissional, sempre disposta a ajudar em nossas avaliações e trabalhos da disciplina, trazendo informações claras do curso e com muita finalidade. Nunca mediu esforços para sanar nossas dúvidas, até mesmo no horário em que não tínhamos aula. Sempre muito prestativa e carinhosa.

Uma profissional incrível, inteligente, amiga e sempre disposta a ajudar os alunos.

Parabenizo a professora pelo seu relacionamento e compreensão com os discentes, sempre buscando entender as limitações dos alunos e buscando estratégias para melhorar o ensino e aprendizagem. A aplicação de atividades em sala de aula foi satisfatória.

Ela é impecável, sempre dando liberdade aos discentes para resolvermos os debates em sala, promovendo assim um ambiente acolhedor.

Uma professora extremamente sábia, que domina muitas áreas do conhecimento, muito interessada em saber do ponto de vista dos alunos e propõe muitas discussões enriquecedoras.

Professora simplesmente INCRÍVEL, não tinha como dar outra nota, além de 10, para a simpatia dela com o aluno. Apoiou e entendeu nossos momentos como ninguém, deu conselhos, e quando foi preciso, “puxou nossa orelha”. Docente que deveria ser exemplo para muitos outros da universidade!

Docente sério, criterioso, perspicaz quanto à compressão das dificuldades individuais. Apesar de ser mediano, excelente domínio da utilização de equipamento e compreensão dos princípios agregados ao conhecimento regional.

O professor é um excelente profissional. É notório que ele gosta do que faz e é muito compreensível com os alunos.

Além do vasto conhecimento da disciplina, é um dos professores mais empáticos e compreensíveis com quem já estudei. Ouvia o aluno caso estivesse com alguma dificuldade ou situação a ser resolvida e chegava em uma solução. Excelente profissional.

● Visão geral/elogios/sugestões

Um espetáculo de professora. Desde o primeiro dia, realizou o balizamento da turma, detectando deficiências trazidas pelos discentes por falta de base conceitual, suprindo essas deficiências graças à parceria com a monitoria. Ministrou o conteúdo de forma magistral, aplicando teoria e prática laboratorial, sempre focando no processo de ensino-aprendizagem sem esquecer da segurança. Eu, particularmente, evolui em relação as deficiências trazidas do ensino médio, graças ao modelo educacional trabalhado. Sou um privilegiado de ter tido ela como professora.

Ao professor X, a UFRA deve gratidão, e nós alunos, devemos a ele todo o conhecimento adquirido durante as aulas. Sempre muito dedicado em seu ofício, e sua dinâmica em sala de aula é exemplar. As aulas do professor me remetem às reuniões de minha família

em um domingo à tarde, não tem preço. São recheadas de ótimo diálogo, diversos conhecimentos compartilhados, e claro, muito AMOR, pois ele ama o que faz!

Todo o aprendizado que obtive com o professor agrega em minha vida profissional. GRATIDÃO.

Somente agradecer toda atenção dada e contribuição com o conhecimento para que possamos ser além de bons profissionais, boas pessoas.

Deveria ter mais aulas práticas.

Inteligência invejável e esforço notável, um profissional incrível e de grande relevância na área em que atua, como pesquisador e cientista. Eu muito lhe admiro e faço do senhor uma inspiração. És um profissional exemplar!

Uma profissional como a senhora é difícil de encontrar, e graças a Deus, nós como discentes temos essa sorte. Seu posicionamento em sala de aula é maravilhoso. Motivação e compreensão na dose certa. Sua dedicação é reflexo do bom desempenho em sala de aula, gratidão por tanto.

A disciplina foi muito bem ministrada ao longo do período letivo, contendo avaliações bem planejadas, realizadas em períodos adequados, de modo que os discentes não foram sobrecarregados. Além disso, a professora apresenta didática excelente, aproveitou muito bem o horário disponível para viabilizar aula prática, organizou as atividades com excelência, apesar dos inúmeros feriados que coincidiam com o horário da disciplina. Por fim, acredito que a disciplina tenha sido ótima e reconheço que houve aprendizado efetivo.

Práticas de ensino que devem ser aprimoradas e/ou práticas não compatíveis com os valores e princípios pedagógicos da instituição

- Planejamento de ensino e gerenciamento de conteúdo/carga horária dos componentes curriculares**

Conteúdo muito extenso para pouco tempo de aula, já que a matéria é dividida com Manejo do solo.

Excede o limite de atividades, deixando os alunos sobrecarregados demais para a dedicação a outras disciplinas.

Não possui um planejamento didático estruturado, sem organização das atividades recebidas. Faltas com justificativas muito em cima da hora ou sem justificativa.

Nesse semestre, faltou um pouco mais de organização e compreensão da parte dela sobre determinados assuntos. Poderia ter aproveitado mais a carga horária, passando o conteúdo da disciplina de forma mais completa.

É necessário se organizar e se planejar para o semestre. É preciso manter o Sigaa atualizado, porque é por onde os discentes acompanham o desempenho, a plataforma não existe só para depositar um monte de material sem nexos.

A professora não utilizou a plataforma do Sigaa para postagem de material e frequência da turma (somente ao final da disciplina). Falta de diálogo com a turma para definir atividades também é algo a ser pontuado e utilizar materiais tais como slides, artigos, etc, que sejam de melhor compreensão e acessíveis aos discentes.

Seria bom o professor melhorar a sua organização com relação às frequências. A turma ficou por muito tempo sem os dados concretos das frequências no Sigaa.

Não disponibiliza para os alunos, o plano de ensino no Sigaa.

Falta-lhe ética profissional, pontualidade e respeito para com os alunos. Várias vezes chegou atrasado, inclusive faltando a primeira semana de aulas. Não repôs as aulas perdidas da primeira semana, causando prejuízo na carga horária. Deu aula de forma virtual sem aviso prévio. Abandonou várias vezes a sala de aula e demorou retornar (em meio ao horário da própria aula, com a desculpa de recarregar o pincel), o que demonstra desinteresse e desrespeito aos discentes que querem aprender. Faz piadas de baixo nível e distra o aluno quando questionado.

Apresentou bastante inflexibilidade no início do semestre referente a alguns assuntos, como horário de chegada e negociação para entrega de trabalhos. No entanto, na segunda parte do semestre, apresentou melhoras significativas.

Professor pouco expressivo e com pouca dinâmica, torna as aulas cansativas e pouco participativas. Parece ter dificuldade de expressar o que sabe.

A utilização de metodologia ativa em todas as aulas é desgastante e nem todos conseguem ter aprendizado. Somado a isso, falta complemento de materiais que auxiliem nas aulas ou no estudo próprio.

Inúmeras vezes se mostrou inflexível com o cumprimento da carga horária da disciplina, sendo que, marcou diversas aulas fora de seu horário e fora das aulas disponíveis no calendário acadêmico. Mostrou falta de compreensão pelas dificuldades dos alunos que não podiam assistir aulas fora do horário previsto na disciplina, registrando faltas, além de passar atividade avaliativa. Esses problemas afetaram todos os alunos ao final da disciplina, com notas e frequência.

● Domínio dos conteúdos e habilidades didáticas

Acho que a didática da professora foi bastante fraca; e sem ofensas, ela me deixou com mais dificuldade.

O professor não disponibilizou o material das aulas para os alunos. Explica de uma forma muito rápida e de difícil compreensão.

Sobre a didática em sala, precisa ser mais dinâmica para prender mais a atenção dos discentes, pois querendo ou não, o assunto é extenso, e para alguns, é difícil ou monótono. Aulas extensas se tornam um pouco exaustivas.

Cansativa demais, o professor tem muitas delongas e vai com a aula até bem tarde, sendo que poderia acabar no horário normal, basta apenas ele não enrolar falando, assim, não prejudicaria o discente que precisa almoçar e não se torna um fardo.

Eu acredito que nesse semestre, essa disciplina foi muito conteudista. As informações eram jogadas em peso, muito rápido, e com pouco aprofundamento, o que não me fazia ter interesse. Eu entendo o motivo que fez com que esse semestre em específico fosse assim, mas eu realmente não consegui absorver quase nada da disciplina, tenho poucas informações na mente de um semestre inteiro. Sei que, em algum momento, isso vai me prejudicar, então, só isso mesmo foi negativo... muita informação em pouco tempo.

As atividades ministradas não foram bem esclarecidas.

A didática do professor é um pouco difícil de entender, especialmente quando não tem uma revisão das aulas anteriores. Apesar disso, eu gosto das aulas dele, só tenho dificuldade em compreender a didática.

Poderia, em alguns casos, ser mais objetivo nas explicações, evitando um pouco do cansaço dos longos tempos de aula e da carga extensa de conteúdo.

É inflexível, possui métodos de avaliação totalmente incoerentes com a realidade prática do mercado e/ou curso, métodos que não agregam valor algum ao profissional de ciências agrárias.

● Avaliação da aprendizagem discente

Excelente professor, mas sinto falta de correções de trabalhos e provas junto ao discente, para poder verificar o que erramos ou o que precisamos melhorar.

As avaliações não condizem com o nível de aula dela, pois as provas contêm muitas pegadinhas que induzem o aluno ao erro, assim como erros de concordância e português que deixam o aluno confuso. Se a prova fosse melhor formulada, o rendimento da turma seria melhor, pois estudamos, mas a formatação da prova dificulta a resolução e o entendimento das questões.

O trabalho era passado com um determinado conteúdo a ser cobrado, mas com o passar do tempo, a professora fazia adições, exigindo mais e mais coisas, após a submissão do trabalho, o que gerava grandes transtornos para a realização, pois a falta de clareza atrapalhava o andamento. Também a falta de clareza de como que a análise dos trabalhos seria feita gerava constante dúvidas nos alunos, que ficavam perdidos, mesmo após os esclarecimentos. A correção tardia fez com que as dúvidas só fossem sanadas ao final da matéria.

Em alguns momentos fazia piadinhas dizendo "se preparem pra PS" e ria. Um ponto negativo na sua avaliação foi passar uma prova com mais de 50 questões, na qual todas as três turmas foram mal. Se fosse coisa de 5 a 6 alunos, tudo bem, mas foram as três turmas, ou seja, o erro não estava nos alunos, e sim, na forma como foi aplicada a prova.

Prova extremamente difícil, sendo que passa um conteúdo raso. Afinal, o objetivo é ensinar ou fazer os alunos reprovarem?

O professor é uma ótima pessoa, mas as avaliações não condizem com as aulas ministradas, pois as aulas são simples e as provas escritas são muito complexas, podendo até ser do nível de alunos formados e que já trabalhem na área, e não para nível de graduação. Falta uma orientação melhor sobre como devemos realizar esses relatórios, pois ficamos confusos e sem saber qual caminho seguir.

Espero que seja mais claro em relação ao critério de avaliação e lançamento de notas!

Demorou muito para entregar as notas do segundo NAP, além disso, a resolução da AS estava em um nível de complexidade muito acima do normal, comparado ao tempo que era proposto.

Sua prova é difícil porque abre espaço a muitas interpretações. Revisá-las em sala seria uma boa, mas pedimos e não foi feito!

Método de avaliação cansativo, pois deixa as duas avaliações para o final do semestre, o que torna mais difícil para conciliar com outras disciplinas.

Não passou exercícios de conteúdo durante o semestre e a sua prova pelo sigaa foi completamente diferente da linguagem usada nos seus materiais didáticos e nas suas aulas.

Necessita melhorar sua comunicação e respeito com os discentes, a fim de esclarecer eventuais dúvidas sobre seus métodos de avaliação. Necessita também de mais compromisso com o seu trabalho de docente, atenção com seus métodos de avaliação.

Apresenta uma certa dificuldade em dar o feedback aos discentes, quando refere-se aos processos avaliativos. Por muitas vezes, negou - se (de maneira educada, porém, sem nenhum motivo) a informar quais os critérios avaliativos e a pontuação destinada a cada atividade proposta.

Ter 2 provas no semestre dificultou muito, pelo fato de ser muito conteúdo na prova. Ocorreram casos de inflexibilidade em algumas questões (que poderiam ser anuladas ou ter suas respostas alternadas).

Sobre as provas, senti falta da avaliação teórica. Havia apenas a prova prática.

Apesar de haver boa didática e ser um assunto interessante, por ser muito conteúdo e não ter tido nenhuma prática, se tornou extremamente maçante e chato. Sugiro dividir os naps em duas provas (assim há menos conteúdo para gravar e maior absorção); dinâmicas em sala com questões sobre a aula e exercícios no sigaa, além de aulas práticas.

o conteúdo dado em sala de aula é superficial em relação ao que é cobrado na prova. O conteúdo cobrado na prova está em uma apostila disponibilizada pelo professor, porém, se fosse abordado em sala de aula facilitaria o aprendizado.

Sem compromisso com horário de aula, sempre chegou atrasado. Não trouxe para a sala a prova do Nap 1/2 para que os alunos pudessem ver seus erros.

Primeira avaliação muito complexa, professor pediu questões na prova as quais os alunos não possuíam treinamento. Questões além do esperado, tendo em vista o que foi passado em sala.

Queria deixar claro aqui a minha indignação com a forma de correção das provas do professor. Que daqui pra frente, ele reavalie a sua forma de correção, não beneficiando pessoas que fizeram respostas bem piores que outras, e mesmo assim, tiraram notas boas. Siga o mesmo critério de avaliação para todos igualmente.

● Atitude Profissional

Falta paciência para explicar e didática. Não consegui compreender direito grande parte na matéria e até agora não sei quais pontos acertei e errei.

Não exerce empatia com alguns alunos. Tende a ser incompreensiva com situações que dificultam a chegada dentro do horário.

Não se comunica com os alunos por meio do Sigaa, visando uma oportunidade para tirar dúvidas. Deu aula em um feriado, sendo que era um feriado religioso, e muitos não puderam assistir.

Falta relacionamento com os discentes (comunicação inacessível).

Apesar de tentar estimular o diálogo em sala de aula, não abre muito espaço para que os alunos respondam as suas perguntas, e quando abre, não demonstra interesse em escutar e logo corta a fala do discente.

O citado professor divaga muito em suas aulas, entrando em assuntos não relacionados à matéria [...].

Falta de ética e respeito com os alunos em sala; se atrapalha nas aulas; diz uma coisa e cobra outra; nenhuma interação positiva com os discentes. Não consegue responder os questionamentos dos alunos, não permite um diálogo para avaliar melhorias. Nenhuma didática de nível superior, está sempre sendo arrogante com os alunos e dizendo que eles não a respeitam, sendo que é o contrário. Não se permite melhorar sua didática; não cumpre com o que fala a respeito de suas avaliações; fica de implicância com alunos. Tem um método de avaliação desonesto.

● Visão geral/críticas/Sugestões

É necessário que busque um aprimoramento na didática e metodologia para que possa alcançar todos os alunos em sala, tanto os surdos, quanto os ouvintes.

Não tem disponibilidade de acessibilidade para os alunos com algum tipo de necessidade especial. Por exemplo, fala muito rápido sempre, o que atrapalha muito a tradução simultânea dos intérpretes e até mesmo a leitura labial. Usa slides com muito texto e dá pouco tempo para observação. Os vídeos usados são raramente legendados (e por serem disciplinas de conteúdo muito técnico há essa necessidade de materiais adaptados).

Pontos para construir: organização, realização de aulas mais produtivas, definição clara das atividades avaliativas e comunicação mais ativa com os discentes.

Aula estressante, péssima comunicação, muito arrogante. Faz uma pergunta para a turma, a turma responde, diz que está certa e em seguida diz que na verdade está errada (esses joguinhos geram confusão e não tem necessidade).

Precisa melhorar a comunicação e o relacionamento com os discentes, pois informações passadas sem clareza geram dúvidas e podem acarretar em atritos, dependendo da forma como são tratadas.

O professor não estabeleceu o ensinamento de conceitos da matéria. Os discentes tiveram pouco conhecimento prévio. Não aprofundou para quem queria aprender mais. Em várias aulas, ficamos sem entender com clareza o assunto tratado, por não ter uma linha de ensino, sem estruturas e bases para passar adiante a um tópico mais complexo.

Precisa melhorar a comunicação com os alunos, ser mais compreensivo e flexível.

4 AUTOAVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.1

O instrumento de autoavaliação da docência é importante no sentido de estimular a capacidade de reflexão sobre as atividades realizadas ao longo do semestre, bem como possibilitar o esclarecimento de situações particulares relacionadas à rotina laboral, ou seja, trata-se de uma oportunidade de o professor avaliar a própria atuação em cada período letivo.

No 1º período letivo de 2022, o formulário foi respondido por **154** docentes, associados a **468** disciplinas e **472** turmas de graduação. A participação geral foi equivalente a **30%** do quadro de professores em atividade, percentual ainda mais baixo

que o apresentado no semestre anterior (36%).

Proporcionalmente, o **maior índice** de respondentes se concentrou no **Campus Tomé-Açu (45%)** e o **menor**, no **Campus Capanema (16%)**. O Isarh (Instituto Socioambiental e dos Recursos Hídricos) **obteve o percentual mais alto de participação entre os institutos (45%)**, enquanto que o **ICA (Instituto Ciências Agrárias)** apresentou o **percentual mais baixo (20%)**, conforme detalhado na tabela:

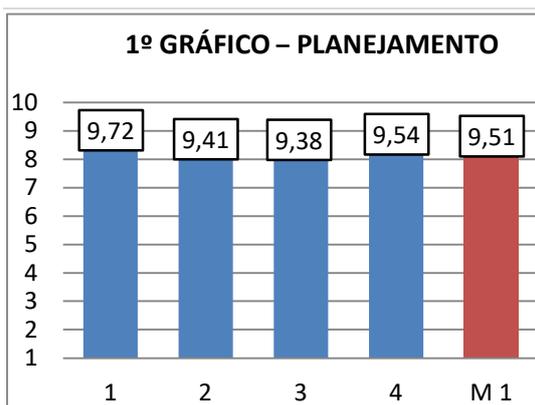
Tabela 4 – Participação docente

| AUTOAVALIAÇÃO DOCENTE 2022.1 (Índices de participação) | | | |
|---|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| Campus ou Instituto | Quantidade de docentes | Número de respondentes | Percentual de participação |
| Campus Belém | 235 | 70 | 30% |
| ICA | 51 | 10 | 20% |
| ICIBE | 67 | 15 | 22% |
| ISARH | 51 | 23 | 45% |
| ISPA | 52 | 16 | 31% |
| Campus Capanema | 62 | 10 | 16% |
| Campus Capitão Poço | 51 | 18 | 35% |
| Campus Paragominas | 58 | 18 | 31% |
| Campus Parauapebas | 60 | 18 | 30% |
| Campus Tomé-Açu | 44 | 20 | 45% |
| TOTAL | 510 | 154 | 30% |

Fonte: Sistema oficial de registro acadêmico/Ufra

O conjunto de gráficos com todos os indicadores sobre a autoavaliação docente também será relacionado, a fim de possibilitar maior compreensão sobre o resultado:

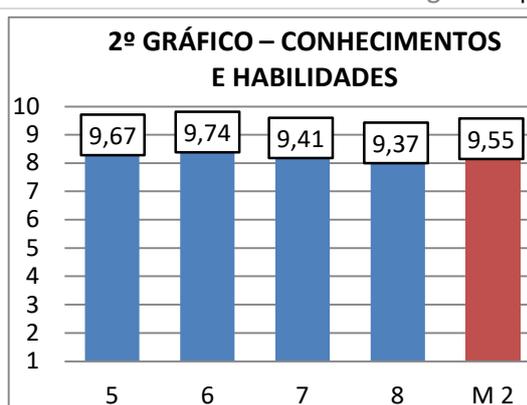
AUTOAVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.1
 Legenda Vertical (1 - 10): 1 a 4,99 - Insuficiente / 5 a 6,99 - Regular / 7 a 8,99 - Bom / 9 a 10 – Excelente
 Legenda Horizontal 1 - 16; M1; M2; M3; M4 e M5:



→ **Legenda Horizontal 1 - 16; M1; M2; M3; M4 e MG:**

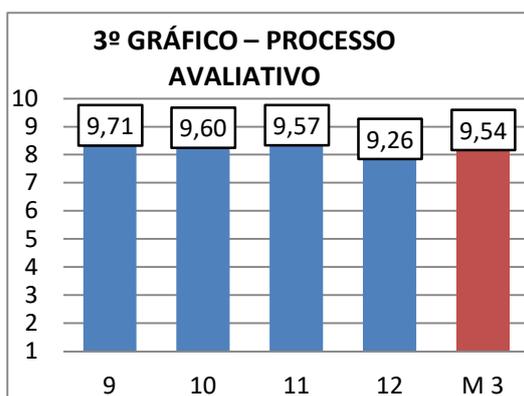
- 1 - Apresentação detalhada do plano de ensino;
- 2 - Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem;
- 3 - Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina;
- 4 - Cumprimento do plano de ensino, considerando possíveis adaptações.

M1 - Média do Gráfico 1



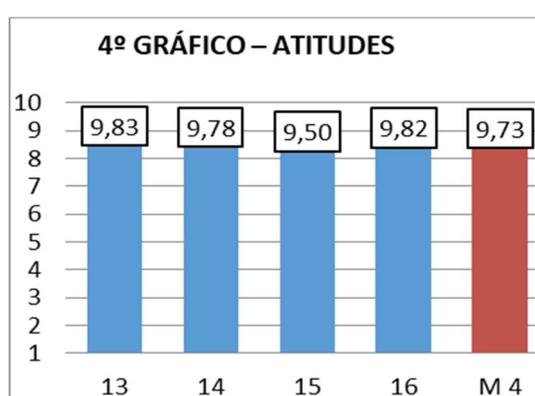
- 5 - Uso de linguagem clara/objetiva;
- 6 - Domínio sobre o conteúdo da disciplina;
- 7 - Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem;
- 8 - Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos.

M2 - Média do Gráfico 2



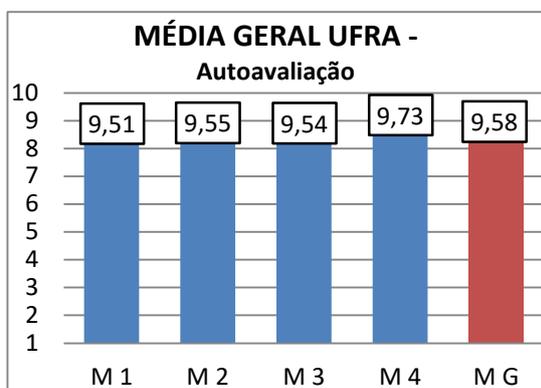
- 9 - Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação;
- 10- Utilização de instrumentos avaliativos;
- 11 - Distribuição das atividades e definição de prazos para conclusão/entrega;
- 12 -Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes;

M3 - Média do Gráfico 3



- 13 - Cumprimento da carga horária da disciplina;
- 14 - Relacionamento com os discentes;
- 15 - Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente;
- 16 - Postura ética e profissional;

M4 - Média do Gráfico 4



M1 – Planejamento

M2 – Conhecimentos e Habilidades

M3 – Processo Avaliativo

M4 – Atitude Profissional

MG - Média Geral

4.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS

De acordo com as respostas dos professores via Sigaa, a **média geral da autoavaliação no 1º período letivo de 2022** alcançou a marca de **9,58 pontos**, o que indicaria, nesse caso, o conceito *Excelente*.

O **Planejamento (Gráfico 1)** obteve a **menor avaliação entre os quesitos** (9,51 pontos). O índice mais alto (9,72 pts.) refere-se ao item 1 (Apresentação detalhada do plano de ensino), e o mais baixo (9,38 pts.), ao item 3 (Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina).

A categoria **Conhecimentos e Habilidades (Gráfico 2)**, foi avaliada com 9,55 pontos, número **abaixo da média geral**. O maior desempenho (9,74 pontos) foi relacionado ao item 6 (Domínio sobre o conteúdo da disciplina), e o menor, ao item 8 (Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos).

O **processo avaliativo (Gráfico 3)** também obteve **índice abaixo da média geral** (9,54 pontos). A pontuação mais alta (9,71) refere-se ao item 9 (Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação), e a mais baixa/**menor média absoluta** (9,26), ao **item 12 (Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes)**.

O quesito **Atitude Profissional (Gráfico 4)** recebeu a **melhor avaliação** segundo os professores (9,73 pts), com destaque para o **item 13 (Cumprimento da carga horária da disciplina)**, que representou a **maior média absoluta** (9,83 pts). O item 15, que diz respeito à compreensão sobre as eventuais limitações/insucesso do discente, registrou a menor pontuação (9,50).

4.2 AUTOVALIAÇÃO X AVALIAÇÃO

Como pode ser observado a seguir, no processo em que avaliador e avaliado coincidem, a tendência é a atribuição de “notas” mais elevadas (se comparada à avaliação do docente pelo discente). A questão determina, inclusive, diferentes conceitos de desempenho (Autoavaliação: Excelente; Avaliação: Bom).

Observam-se, portanto, divergências de percepção entre professores e alunos quanto à atuação da docência, algo que não se limita ao registro de uma média geral mais alta ou mais baixa, mas que abrange questões conceituais que determinam o nível de desempenho esperado.

4.3 PERCEPÇÃO DOCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO

Neste item, serão apresentados os **temas destacados pelos docentes** no que se refere a sua experiência durante o período letivo 2022.1, e alguns dos relatos inseridos (trechos).

● Falta de infraestrutura institucional

É necessário melhorar a estrutura de salas de aula, como iluminação, principalmente. Mesmo após solicitação à direção, não houve troca das lâmpadas, ocorrendo avaliação na penumbra em vários momentos durante o semestre.

A falta de recursos - que impossibilita ao aluno uma experiência extra classe - tem sido um problema em algumas disciplinas. Tive a oportunidade de levar os alunos ao campo, mas não havia recurso para alimentação.

A Ufra necessita disponibilizar laboratórios de informática para uso do discente na elaboração de suas pesquisas e trabalhos acadêmicos.

● Organização/desenvolvimento do calendário acadêmico e horário das aulas

Houve algumas dificuldades em cumprir todo o conteúdo, em função de dias letivos cancelados, não previstos no calendário acadêmico.

A qualidade do ensino, ministrado nas minhas turmas no semestre 2022.1, apresentou rendimento abaixo do esperado. Adicionalmente, as turmas com início no horário as 07h30, apresentam um maior índice de atraso em sala de aula por motivos externos à universidade (trânsito, deslocamento interno do campus). Como sugestão, poderia se estudar a possibilidade de começar as 08h30.

No geral, os jogos da copa prejudicaram o andamento de 100% da carga horária e do conteúdo a ser ministrado. Foram necessárias adequações.

O não cumprimento da CH, na maioria das vezes, decorre do fato do horário estipulado ser de 4h consecutivas de aulas, o que ocasiona cansaço, aproveitamento e rendimento aquém do desejável.

Este foi um semestre com muitos feriados e expediente reduzido devido à copa do mundo. Porém, conseguimos entregar todo planejamento proposto e conteúdo programático da disciplina, tanto teórico quanto prático.

- **Perfil de turmas ou dificuldades com o ensino-aprendizagem e estratégias desenvolvidas durante o semestre**

O uso do celular é muito frequente, a ponto de atrapalhar o andamento da disciplina, pois eles não prestam atenção nas explicações, e depois ficam importunando no WhatsApp para tirar a dúvida (mesmo eu já tendo dito que dúvidas são para serem tiradas em sala).

Os alunos esperam apenas a exposição dos professores e carecem do hábito de discutir e criticar. Fica difícil aplicar métodos inovadores, como propostos no PPI, se não houver mais atividades que promovam o hábito de pensar.

Voltando às aulas presenciais, ainda estamos nos adaptando e nos moldando também aos alunos que estão com certas dificuldades financeiras para estarem em sala de aula.

As turmas, de modo geral, apresentam imaturidade e falta de empenho no que tange às avaliações e leituras obrigatórias das disciplinas.

Todos os aspectos pedagógicos do magistério superior, que pudessem ser usados, foram. Contudo, em turmas distintas, os resultados foram completamente diferentes. Em uma turma, total engajamento e sucesso do aprendizado, Em outra, um “baita” afastamento do desejo de aprendizagem.

Alguns alunos ficam no celular durante as aulas e não prestam atenção na explicação. No momento da execução dos exercícios/avaliações, não executam ou executam equivocadamente. Alguns alunos trabalham durante o dia, e, no momento das aulas, demonstram-se muito cansados. Face a isso, cochilam, saem da sala e permanecem muito tempo fora, e perdem conteúdo, o que prejudica no processo de ensino/aprendizagem. A maioria dos alunos chegam atrasados, devido à limitação do transporte público.

● Experiências didáticas positivas

Sobre o ensino, é sempre importante observar a turma, para adequar a abordagem durante o processo de ensino-aprendizagem.

No geral, o semestre (2022/1) foi bem exaustivo. Estive bem sobrecarregado quanto a CH, isto é, 16h em sala de aula, trabalhando todas as noites (segunda a sexta). Diante disso, tive pouco tempo para dar continuidade aos projetos. Todavia, me propus a tratar todas as disciplinas com um diferencial. Fiz diversas aulas práticas na própria universidade.

● Visão geral/elogios/sugestões

Foi um semestre muito produtivo.

A maioria dos alunos se mostram interessados e se esforçam para cumprir os prazos das atividades e avaliações.

Considero que o semestre foi de muita aprendizagem; consegui compreender algumas limitações dos meus discentes.

5 DEMONSTRATIVOS DOS CURSOS/UFRA – 2022.1

Este breve demonstrativo reúne informações gerais sobre o desempenho da docência nos Cursos de graduação regulares de modalidade presencial¹, durante o 1º período letivo de 2022 (observar tabela 5 a 10).

Tabela 5 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus Belém – 2022.1

| CAMPUS BELÉM | CÓDIGO | M1* | M2* | M3* | M4* | MG* |
|--------------------------------------|--------|------|------|------|------|-------------|
| 1. AGRONOMIA | AGBEL | 8,60 | 8,75 | 8,66 | 8,74 | 8,69 |
| 2. CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | CBBEL | 8,71 | 9,01 | 8,84 | 9,04 | 8,90 |
| 3. CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE ALIMENTOS | TABEL | 9,01 | 9,17 | 9,00 | 9,17 | 9,09 |
| 4. COMPUTAÇÃO (LICENCIATURA) | LCBEL | 8,44 | 8,63 | 8,39 | 8,43 | 8,47 |

¹ Fonte: Sistema oficial de registro acadêmico

| | | | | | | |
|---|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 5. ENGENHARIA AMBIENTAL E ENERGIAS RENOVÁVEIS | EABEL | 8,65 | 8,89 | 8,68 | 8,94 | 8,79 |
| 6. ENGENHARIA CARTOGRÁFICA E DE AGRIMENSURA | ECBEL | 8,98 | 9,13 | 9,07 | 9,08 | 9,07 |
| 7. ENGENHARIA DE PESCA | EPBEL | 8,50 | 8,67 | 8,59 | 8,67 | 8,61 |
| 8. ENGENHARIA FLORESTAL | EFBEL | 8,87 | 8,98 | 8,90 | 8,98 | 8,93 |
| 9. LETRAS - LIBRAS | LLBEL | 8,79 | 8,94 | 8,81 | 8,87 | 8,85 |
| 10. LETRAS - PORTUGUES | LPBEL | 8,52 | 8,88 | 8,44 | 8,63 | 8,62 |
| 11. MEDICINA VETERINÁRIA | MVBEL | 8,99 | 9,15 | 9,03 | 9,09 | 9,07 |
| 12. PEDAGOGIA | PEBEL | 9,13 | 9,34 | 9,17 | 9,31 | 9,24 |
| 13. SISTEMAS DE INFORMAÇÃO | SISBEL | 8,55 | 8,71 | 8,57 | 8,64 | 8,62 |
| 14.- ZOOTECNIA | ZTBEL | 8,17 | 8,38 | 8,28 | 8,30 | 8,28 |
| CAMPUS DE BELÉM | BEL | 8,70 | 8,88 | 8,75 | 8,84 | 8,79 |
| UFRA | - | 8,79 | 8,94 | 8,83 | 8,94 | 8,88 |

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 6 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Paragominas – 2022.1

| CAMPUS PARAGOMINAS | CÓDIGO | M1* | M2* | M3* | M4* | MG* |
|------------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. ADMINISTRAÇÃO | ADPGM | 8,76 | 8,79 | 8,74 | 8,90 | 8,80 |
| 2. AGRONOMIA | AGPGM | 8,79 | 8,91 | 8,82 | 8,93 | 8,86 |
| 3. CIÊNCIAS CONTÁBEIS | CCPGM | 8,89 | 8,95 | 8,98 | 8,98 | 8,95 |
| 4. ENGENHARIA FLORESTAL | EFPGM | 8,85 | 9,06 | 8,98 | 9,15 | 9,01 |
| 5. SISTEMAS DE INFORMAÇÃO | SIPGM | 8,91 | 8,94 | 8,92 | 9,18 | 8,99 |
| 6. ZOOTECNIA | ZTPGM | 8,68 | 8,86 | 8,74 | 8,89 | 8,79 |
| CAMPUS DE PARAGOMINAS | PGM | 8,80 | 8,92 | 8,86 | 9,00 | 8,89 |
| UFRA | - | 8,79 | 8,94 | 8,83 | 8,94 | 8,88 |

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 7 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Capitão Poço – 2022.1

| CAMPUS CAPITÃO POÇO | CÓDIGO | M1* | M2* | M3* | M4* | MG* |
|-------------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. AGRONOMIA | AGCCP | 8,35 | 8,49 | 8,42 | 8,57 | 8,46 |
| 2. BIOLOGIA (BACHARELADO) | CBCCP | 9,08 | 9,23 | 9,05 | 9,21 | 9,14 |
| 3. COMPUTAÇÃO (LICENCIATURA) | LCCCP | 8,46 | 8,52 | 8,49 | 8,68 | 8,54 |
| 4. ENGENHARIA FLORESTAL | EFCCP | 8,72 | 8,84 | 8,69 | 8,90 | 8,79 |
| 5. SISTEMAS DE INFORMAÇÃO | SICCP | 8,05 | 8,19 | 8,26 | 8,50 | 8,25 |
| CAMPUS DE CAPITÃO POÇO | CCP | 8,56 | 8,69 | 8,60 | 8,78 | 8,66 |
| UFRA | - | 8,79 | 8,94 | 8,83 | 8,94 | 8,88 |

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 8– Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Capanema – 2022.1

| CAMPUS CAPANEMA | CÓDIGO | M1* | M2* | M3* | M4* | MG* |
|---------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. ADMINISTRAÇÃO | ADCAP | 8,83 | 8,99 | 8,81 | 8,91 | 8,88 |
| 2. AGRONOMIA | AGCAP | 8,66 | 8,80 | 8,59 | 8,88 | 8,73 |
| 3. CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | CBCAP | 8,96 | 9,03 | 8,87 | 8,99 | 8,96 |
| 4. BIOLOGIA LICENCIATURA | BLCAP | 8,90 | 9,02 | 8,88 | 8,99 | 8,95 |
| 5. CIÊNCIAS CONTÁBEIS | CCCAP | 8,60 | 8,70 | 8,59 | 8,73 | 8,65 |
| 6. ENGENHARIA AMBIENTAL | EACAP | 9,08 | 9,24 | 9,17 | 9,25 | 9,18 |
| CAMPUS DE CAPANEMA | CAP | 8,84 | 8,97 | 8,82 | 8,97 | 8,90 |
| UFRA | - | 8,79 | 8,94 | 8,83 | 8,94 | 8,88 |

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 9 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Parauapebas – 2022.1

| CAMPUS PARAUAPEBAS | CÓDIGO | M1* | M2* | M3* | M4* | MG* |
|------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. ADMINISTRAÇÃO | ADPBS | 8,52 | 8,78 | 8,66 | 8,73 | 8,67 |
| 2. AGRONOMIA | AGPBS | 9,04 | 9,11 | 9,01 | 9,14 | 9,07 |
| 3. ENGENHARIA DE PRODUÇÃO | EPPBS | 8,86 | 8,99 | 8,83 | 9,02 | 8,92 |
| 4. ENGENHARIA FLORESTAL | FPBS | 9,43 | 9,54 | 9,48 | 9,53 | 9,49 |
| 5. ZOOTECNIA | ZTPBS | 9,10 | 9,23 | 9,18 | 9,28 | 9,20 |
| CAMPUS DE PARAUAPEBAS | PBS | 9,01 | 9,15 | 9,05 | 9,16 | 9,09 |
| UFRA | - | 8,79 | 8,94 | 8,83 | 8,94 | 8,88 |

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 10 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Tomé-Açu– 2022.1

| CAMPUS TOMÉ-AÇU | CÓDIGO | M1* | M2* | M3* | M4* | MG* |
|----------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. ADMINISTRAÇÃO | ADTMA | 8,88 | 8,98 | 8,86 | 9,01 | 8,93 |
| 2. BIOLOGIA (LICENCIATURA) | BLTMA | 9,34 | 9,42 | 9,40 | 9,43 | 9,40 |
| 3. CIÊNCIAS CONTÁBEIS | CCTMA | 9,00 | 9,04 | 9,03 | 9,18 | 9,06 |
| 4. ENGENHARIA AGRÍCOLA | EATMA | 9,07 | 9,17 | 9,12 | 9,14 | 9,12 |
| 5. LETRAS/PORTUGUES | LPTMA | 9,55 | 9,71 | 9,56 | 9,62 | 9,61 |
| CAMPUS DE TOME AÇU | TMA | 9,18 | 9,27 | 9,21 | 9,29 | 9,24 |
| UFRA | - | 8,79 | 8,94 | 8,83 | 8,94 | 8,88 |

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo

Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.
Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

6 INDICAÇÕES PEDAGÓGICAS

Conforme a Resolução nº 234/Consad-Ufra, de 13 de junho de 2018, (que define as diretrizes gerais do trabalho dos profissionais da área Pedagógica da Universidade Federal Rural da Amazônia), os pedagogos de cada campus são responsáveis por **acompanhar os resultados dos professores de sua respectiva unidade** (médias, turma virtual, evolução, comentários), bem como:

Gerenciar dados/ indicadores

Avaliação: Gráfico de média geral e por dimensão de análise (planejamento, conhecimentos e habilidades, processo avaliativo e atitudes); quantitativo/ percentual de professores por escala de desempenho/ conceito (1 a 4,99 = Insuficiente; 5 a 6,99 = Regular; 7 a 8,99 = Bom; 9 a 10 = Excelente); moderação dos comentários e levantamento das manifestações mais recorrentes.

Autoavaliação: Percentual de participação dos professores; principais dificuldades relacionadas às turmas.

Elaborar relatórios e planejar ações

Elaboração de relatórios detalhados da **Avaliação e Autoavaliação** da docência e planejamento das ações pedagógicas.

6.1 ORIENTAÇÕES AOS DIRETORES DE CAMPUS/INSTITUTO

De acordo com o art. 19 do Regulamento de Ensino da Ufra (Resolução Consepe n. 655, julho/2021), os diretores de *Campus/Institutos* devem planejar atividades de formação continuada de docentes, juntamente com os coordenadores de cursos e profissionais da área pedagógica. Como forma de contribuir com a seleção de temáticas a serem abordadas, utilizaremos esta seção do relatório para indicar de maneira mais objetiva, as questões que necessitam de maior abordagem pedagógica, visando ao

contínuo aprimoramento do desempenho da docência. Observe o quadro a seguir:

DEMANDA DE TEMAS/CONTEÚDOS POR CAMPUS/ INSTITUTO PARA INCLUSÃO NO PLANO DE CAPACITAÇÃO INSTITUCIONAL

Quadro 3 – Demandas de capacitação indicadas pelas Unidades

| CAMPUS/ INSTITUTO | | PEDAGOGO (A) RESPONSÁVEL PELA IDENTIFICAÇÃO DO TEMA/CONTEÚDO | TEMA/CONTEÚDO |
|----------------------|-------|--|---|
| CAMPUS BELÉM | ICA | Ana Paula Pureza - DDP/Proen | <p>1. Aprendizagem no ensino superior: metodologias para otimizar o ensino. Justificativa: “apresentava dificuldade em ministrar as aulas, explica de uma forma muito rápida e de difícil compreensão”; “sobre a didática em sala precisar ser mais dinâmica, para prender mais a atenção dos discentes, pois querendo ou não o assunto é extenso e para alguns é de certa forma difícil ou monótono, e aulas extensas se tornam um pouco exaustivas”.</p> <p>2. Como melhorar os processos avaliativos no ensino superior: um novo olhar sobre a avaliação contínua. Justificativa: “Um ponto negativo na sua avaliação foi passar uma prova com mais de 50 questões, onde todas as três turmas foram mal”; “E outra, passa uma prova extremamente difícil, sendo que passa um conteúdo raso”.</p> |
| | ISPA | Fernanda Góes - DDP/Proen | <p>1. Afetividade na sala de aula. 2. Didática do ensino superior.</p> |
| | ISARH | Djanira Leal - DDP/Proen | <p>1. Instrumentos e critérios de avaliação da aprendizagem. Justificativa: reclamações recorrentes referentes ao processo de avaliação da aprendizagem.</p> <p>2. Estratégias de comunicação e interação na relação professor-aluno. Justificativa: reclamações recorrentes sobre a relação entre docente e discente no processo de ensino-aprendizagem.</p> |
| | ICIBE | Aline Almeida - DDP/Proen | <p>1. Saúde vocal e competência comunicativa (orientações sobre saúde vocal; dinâmica de autoavaliação da voz; a importância da voz na comunicação/dicção).</p> |

| | | | |
|----------------------------|-------------------|--|---|
| | | | 2. Como elaborar provas que ajudam na aprendizagem (orientações para elaboração de prova; interpretação; tempo; linguagem; objetivo). |
| CAMPUS PARAGOMINAS | Nádia Alencar | | 1. Oficina: O desenvolvimento de competências socioemocionais em sala de aula. Objetivo: Desenvolver a capacidade de gerenciar relacionamentos com os outros, aprender a resolver conflitos, a fim de melhorar resultados acadêmicos. 2. Oficina: Articulação entre teoria e prática. Objetivo: Identificar a importância da relação entre a teoria e a prática. 3. Oficina: A capacidade de ter empatia. Objetivo: Compreender que a empatia é uma habilidade necessária para estabelecer relações saudáveis no trabalho. |
| CAMPUS CAPITÃO POÇO | Rafael Reis | | 1. Curso: Mediação do Ensino e da aprendizagem - TURMA 1 Disponível: https://saberes.senado.leg.br/course/index.php?categoryid=304 2. Tema: Relação Docente X Discente |
| CAMPUS TOMÉ-AÇU | Kermeson Ferreira | | Não informado. |
| CAMPUS PARAUPEBAS | Thayane Carvalho | | 1. A importância da empatia nas relações acadêmicas. 2. Planejamento de ensino (cronograma de aulas baseado na ementa da disciplina). 3. Gerenciamento de tempo e produtividade (devido às dificuldades com horários e ausências nas aulas). |
| CAMPUS CAPANEMA | Marcelo Silva | | Não informado. |

Considerando a dinâmica de acompanhamento, **recomenda-se aos Diretores de campus/institutos que consultem periodicamente os temas a serem trabalhados nos eventos de capacitação** (Encontros/planejamentos Pedagógicos), com base nos últimos resultados da avaliação.

Por fim, disponibilizamos as informações de contato para solicitação de atendimento pedagógico nos campi da Ufra:

Quadro 5 – Relação de e-mails

| CAMPUS | E-MAIL |
|--------------|--|
| Belém | dape@ufra.edu.br |
| Capanema | pedagogico.capanema@ufra.edu.br |
| Paragominas | setorpedagogico.pgm@ufra.edu.br |
| Parauapebas | sap.pbs@ufra.edu.br |
| Tomé-açu | Não informado. |
| Capitão Poço | apoio.pedagogico@gmail.com |

Fonte: Campi/Ufra

7 CONSIDERAÇÕES

Este relatório destacou a avaliação geral da docência da Ufra no 1º período letivo de 2022. Apesar da identificação de algumas fragilidades, os docentes, mais uma vez, obtiveram avaliação positiva.

De acordo com a pesquisa, o *Planejamento* foi considerado a área que precisa de maior atenção, especialmente no que diz respeito à utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem e/ou à organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo das disciplinas. Outra questão também bastante sensível, sob uma perspectiva geral, trata-se da análise dos resultados da avaliação de aprendizagem juntamente com os discentes.

Vale ressaltar que o processo de avaliação da docência tem como principal objetivo: o contínuo aprimoramento da qualidade de ensino, algo que depende da indicação de fatores que podem ser modificados para melhor atender à atividade fim da Instituição. Dessa forma, reitera-se a importância do atendimento especializado oferecido pelo setor pedagógico e dos cursos de capacitação indicados pela Proen.

A equipe de profissionais da área pedagógica da Ufra segue planejando e realizando ações de incentivo ao aperfeiçoamento da prática educacional no âmbito da graduação e permanece à disposição dos professores e alunos.