



UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DA AMAZÔNIA
AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA
NOS CURSOS DE GRADUAÇÃO REGULARES
DE MODALIDADE PRESENCIAL



RELATÓRIO GERAL
(PERÍODO LETIVO 2022.2)

Reitora

Profa. Dra. Herdjania Veras de Lima

Vice-Reitor

Prof. Dr. Jaime Viana de Sousa

Pró-Reitor de Ensino

Prof. Dr. João Almiro Correa Soares

Pró-Reitor Adjunto de Ensino

Prof. Dr. Vicente Savonitti Miranda

Elaboração**Diretoria de Desenvolvimento Pedagógico**

Aline Stffane Almeida da Silva

Djanira de Oliveira Leal

Fernanda Andrea Silva de Góes

Inara de Araújo Carvalho

Organização, texto e revisão

Djanira de Oliveira Leal

Inara de Araújo Carvalho

Wendel Yuri Farias Alves

SUMÁRIO

1 APRESENTAÇÃO.....	1
2 ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	2
3 AVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.2.....	3
3.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS.....	6
3.3 PERCEPÇÃO DISCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO.....	7
4 AUTOAVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.2.....	8
4.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS.....	11
4.2 BREVE COMPARATIVO: AUTOAVALIAÇÃO X AVALIAÇÃO.....	11
4.3 PERCEPÇÃO DOCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO.....	13
5 DEMONSTRATIVO DOS CURSOS/UFRA - 2022.2	15
6 INDICAÇÕES PEDAGÓGICAS.....	17
6.1 ORIENTAÇÕES AOS DIRETORES DE CAMPUS/INSTITUTO.....	18
7 CONSIDERAÇÕES.....	19

1 APRESENTAÇÃO

Este relatório apresenta, sob uma perspectiva pedagógica, os indicadores atualizados do desempenho da docência nos cursos de graduação regulares de modalidade presencial, referentes ao 2º período letivo de 2022, bem como compreende a identificação das demandas de capacitação dos professores da Universidade Federal Rural da Amazônia.

O acesso aos formulários de avaliação e o processamento dos dados são realizados por meio do Sistema de Gestão de Atividades Acadêmicas – Sigaa, que além de indicar médias gerais, fornece a relação de médias insuficientes (abaixo de 5 pontos), de modo a subsidiar o atendimento pedagógico individual, que tem como principais objetivos: conhecer o ponto de vista do professor sobre os fatores que o prejudicaram; assessorar o planejamento, execução e avaliação da disciplina; oferecer orientações sobre metodologia, didática, uso de tecnologias educacionais, entre outras questões.

A mesma base do sistema é utilizada para a elaboração de gráficos e relatórios que contemplam outras dimensões de análise, tanto de um modo geral, como em cada curso, instituto ou campus.

Nesse contexto, destaca-se, ainda, o planejamento/execução de cursos e oficinas (com foco nos itens que obtiveram baixos índices de avaliação). A finalidade é oportunizar o conhecimento e a aplicação de técnicas didático-pedagógicas para melhoria do desempenho profissional.

Apresentamos, a seguir, o fluxo de acompanhamento das ações do processo de avaliação e autoavaliação da docência:

Figura 1– Fluxo (resumo)



Fonte: DDP/Ufra

2 ASPECTOS METODOLÓGICOS

A abordagem da avaliação teve como universo de pesquisa, estudantes da Ufra dos cursos de graduação regulares de modalidade presencial, matriculados no 2º semestre letivo de 2022 e professores da Ufra que atuaram nesses cursos no mesmo período.

Os formulários para coleta de dados estiveram disponíveis no Sigaa entre os dias 30/05 e 13/06/2023.

O total de discentes (Avaliação) e docentes (Autoavaliação) responderam a 16 questões, relacionadas a 4 dimensões pedagógicas (1 - Planejamento; 2 - Conhecimentos e Habilidades; 3 - Processo Avaliativo e 4 - Atitude Profissional). As

alternativas atenderam à escala de variação crescente de 1 a 10, conforme percepção de desempenho. Para efeito desta análise, cada intervalo de pontos representa um conceito, conforme descrito a seguir:

Quadro 1 – Indicadores de avaliação

CONCEITO	PONTUAÇÃO	DEFINIÇÃO
Excelente	9,0 a 10	Demonstra resultado de desempenho além das expectativas.
Bom	7,0 a 8,99	Demonstra resultado de desempenho plenamente satisfatório.
Regular	5,0 a 6,99	Demonstra resultado de desempenho parcialmente satisfatório.
Insuficiente	1,0 a 4,99	Demonstra resultado de desempenho insuficiente.

Fonte: DDP – Proen/Ufra

Todas as orientações pertinentes foram previamente divulgadas por meio digital (e-mail; site institucional e redes sociais).

A Avaliação da Docência da Ufra/**2022.2**, incluindo todos os campi, apresentou resultado equivalente ao conceito *Bom*. No caso da Autoavaliação, o desempenho foi considerado excelente.

3 AVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.2

Os dados relacionados à **avaliação geral da docência no 2º semestre letivo de 2022 da Ufra** correspondem ao total de **481** professores, avaliados por **5383** estudantes de **1306** turmas, distribuídas em **1147** disciplinas de **42** cursos de graduação dos **6** campi da Universidade, conforme a tabela 1:

Tabela 1 – Quantitativos/ 2022.2

UFRA - CAMPI	QTD DE DOCENTES	QTD DE ALUNOS	QTD DE TURMAS	QTD DE DISCIPLINAS	QTD DE CURSOS	QTD DE RESPOSTAS
1 - BELEM	228	2324	551	404	14	19945
2 - CAPANEMA	55	627	161	161	6	4376
3 - CAPITÃO POÇO	52	446	142	141	5	2888
4 - PARAGOMINAS	57	681	163	158	6	4171
5 - PARAUAPEBAS	53	680	146	146	6	3799
6 - TOMÉ - AÇU	44	615	143	137	5	4069
TOTAL	481	5383	1306	1147	42	39248

Fonte: Sistema oficial de registro acadêmico/Ufra

Na organização da pesquisa, foram consideradas 4 dimensões (quesitos) que abrangem blocos específicos de questões (quadro 2).

Quadro 2 – Dimensões de análise

1. Planejamento	
1	Apresentação detalhada do plano de ensino;
2	Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem;
3	Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina;
4	Cumprimento do plano de ensino, considerando possíveis adaptações.
2. Conhecimentos e Habilidades	
5	Uso de linguagem clara/objetiva;
6	Domínio sobre o conteúdo da disciplina;
7	Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem;
8	Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos.
3. Processo Avaliativo	
9	Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação;
10	Utilização de instrumentos avaliativos;
11	Distribuição das atividades e definição de prazos para conclusão/entrega;
12	Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes.
4. Atitude Profissional	
13	Cumprimento da carga horária da disciplina;
14	Relacionamento com os discentes;
15	Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente;
16	Postura ética e profissional.

Fonte: DDP/Ufra

O somatório de todas as “notas” atribuídas por item, dividido pelo número de respostas, corresponde à média obtida pelos docentes em cada item. O total dessas médias, dividido pelo número de questões que compõe o respectivo bloco, é a média referente ao quesito. Logo, a média geral dos docentes da Ufra, quanto à avaliação de

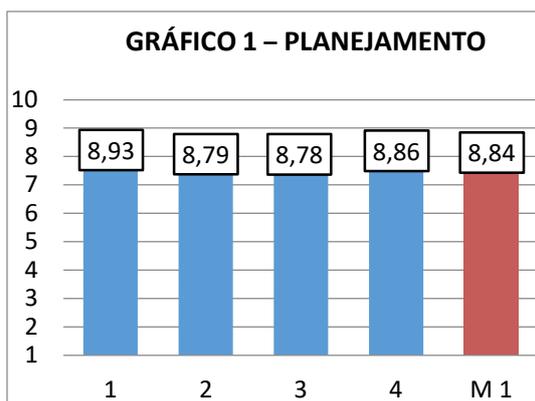
desempenho, é o resultado da soma das médias dos quesitos, dividido por 4.

Para a melhor compreensão, apresentamos a seguir, um conjunto de gráficos com todos os indicadores relacionados.

AVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.2

Legenda Vertical (1 - 10): 1 a 4,99 - Insuficiente / 5 a 6,99 - Regular / 7 a 8,99 - Bom / 9 a 10 – Excelente

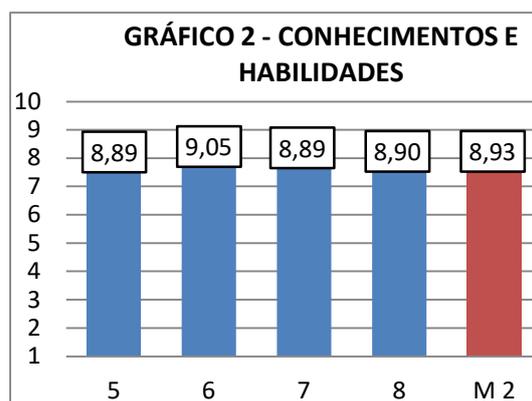
Legenda Horizontal 1 - 20; M1; M2; M3; M4 e M5:



→ Legenda Horizontal 1 - 16; M1; M2; M3; M4 e MG:

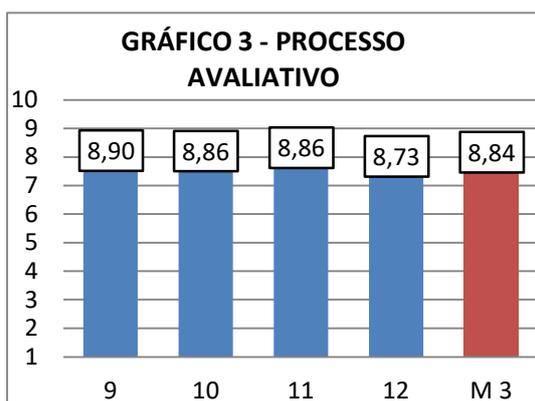
- 1 - Apresentação detalhada do plano de ensino;
- 2 - Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem;
- 3 - Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina;
- 4 - Cumprimento do plano de ensino, considerando possíveis adaptações.

M1 - Média do Gráfico 1



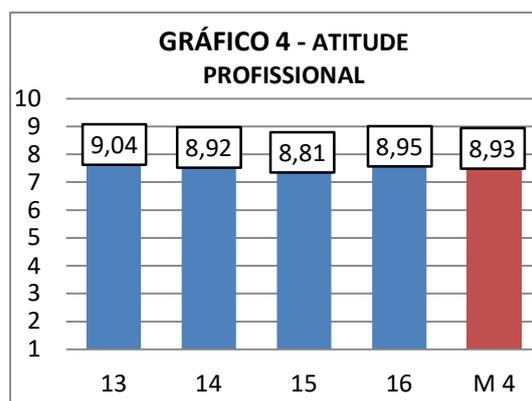
- 5 - Uso de linguagem clara/objetiva;
- 6 - Domínio sobre o conteúdo da disciplina;
- 7 - Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem;
- 8 - Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos.

M2 - Média do Gráfico 2



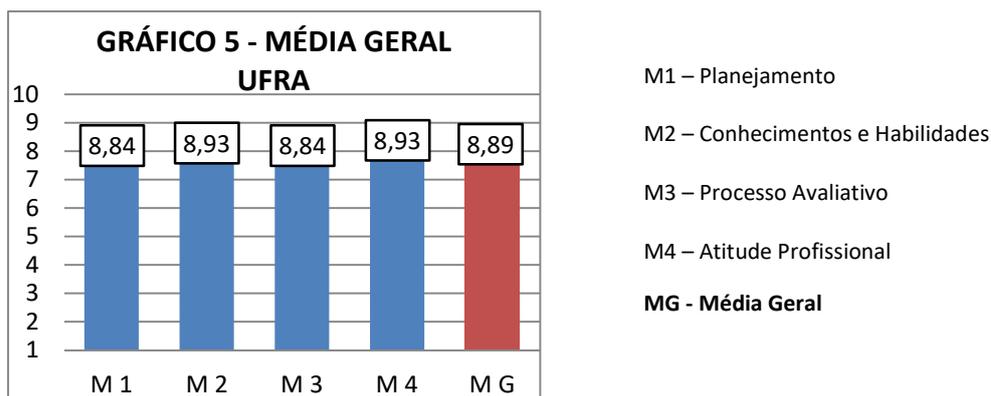
- 9 - Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação;
- 10 - Utilização de instrumentos avaliativos;
- 11 - Distribuição das atividades e definição de prazos para conclusão/entrega;
- 12 - Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes;

M3 - Média do Gráfico 3



- 13 - Cumprimento da carga horária da disciplina;
- 14 - Relacionamento com os discentes;
- 15 - Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente;
- 16 - Postura ética e profissional;

M4 - Média do Gráfico 4



3.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS

Considerando os critérios descritos e as respostas enviadas pelos discentes por meio do Sigaa, a **média geral da docência da Ufra (Gráfico 5)** estabeleceu a marca de **8,89 pontos**, o que indica **BOM** nível de desempenho, conceito mantido em todos os quesitos.

O **Planejamento (Gráfico 1)** obteve 8,84 pontos, índice menor que a média geral. A maior pontuação (8,93) refere-se ao item 1 (Apresentação detalhada do plano de ensino), e a menor (8,78), ao item 3 (Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina).

A dimensão **Conhecimentos e Habilidades (Gráfico 2)** registrou 8,93 pontos, índice superior à média geral, com destaque para o **item 6 (Domínio sobre o conteúdo da disciplina)**, que atingiu o conceito *excelente* e a **maior média absoluta** (9,05 pontos). O menor registro (8,89 pts.) foi relacionado aos itens 5 (Uso de linguagem clara/objetiva) e 7 (Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem).

Tal como o Planejamento (Gráfico 1), o **processo avaliativo (Gráfico 3)**, obteve 8,84 pontos. A maior marca (8,90 pts.) refere-se ao item 9 (Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação). O **item 12 (Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes)**, com 8,73 pontos, apresentou a **menor média absoluta**.

Do mesmo modo que **Conhecimentos e Habilidades (Gráfico 2)**, o quesito **Atitude Profissional (Gráfico 4)** atingiu 8,93 pts. O índice mais alto (9,04 pts.), com conceito *excelente*, foi atribuído ao item 13 (Cumprimento da carga horária da disciplina), e o mais baixo (8,81 pts.), ao item 15 (Compreensão sobre as eventuais limitações ou

insucesso do discente).

3.2 PERCEPÇÃO DISCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO

Neste item, serão relacionadas as questões **destacadas pelos discentes** no que se refere a sua experiência no período letivo de 2022.2.

Situações favoráveis – desempenho docente

- ✓ Apresentação do planejamento de ensino e cumprimento dos conteúdos;
- ✓ Dedicção e comprometimento com o ensino;
- ✓ Organização didática;
- ✓ Experiência e qualificação profissional;
- ✓ Domínio e atualização de conteúdo;
- ✓ Disponibilidade regular de material didático de qualidade;
- ✓ Realização de atividades semanais;
- ✓ Abordagem prática dos conteúdos;
- ✓ Aplicação de estratégias na relação teoria e prática;
- ✓ Uso de estratégias diversificadas, dinâmicas e que estimulam a participação discente;
- ✓ Ótimo aproveitamento dos recursos do Sigaa;
- ✓ Utilização de tecnologias digitais;
- ✓ Bom uso dos canais de comunicação;
- ✓ Compromisso com os discentes;
- ✓ Promoção de um ambiente confortável para o aprendizado;
- ✓ Postura amigável e empática;
- ✓ Respeito às limitações dos alunos;
- ✓ Boa comunicação/uso de linguagem clara e objetiva;
- ✓ Ensino inclusivo, acolhedor e promissor;
- ✓ Práticas de ensino inspiradoras e motivadoras;
- ✓ Valorização do potencial discente;
- ✓ Adequação do ensino à diversidade e às necessidades dos alunos;
- ✓ Disponibilidade de espaço para participação do discente (oportunidade de fala);
- ✓ Contribuição no desenvolvimento do senso de comunidade entre os alunos;
- ✓ Estímulo ao senso crítico.

Situações desfavoráveis – desempenho docente

- Falta de apresentação do plano de ensino;
- Não cumprimento do calendário de aulas;
- Falta de organização no ensino;
- Não cumprimento da ementa e da carga horária da disciplina;
- Falta de aplicação de atividades complementares
- Abordagem superficial de conteúdos/ falta de domínio dos temas trabalhados;
- Abordagem de conteúdos não contemplados na ementa;
- Falta de uso do Sigaa para postagem de conteúdos da disciplina;

- Material de apoio de difícil compreensão;
- Ausência de material didático em formato digital;
- Falta de estratégias/aplicação de tecnologias para melhorar o aprendizado;
- Pouca compreensão em relação às necessidades da turma;
- Distribuição inadequada dos conteúdos durante as aulas;
- Realização de atividades fora do horário das aulas;
- Adiantamento de aulas sem comum acordo com discentes;
- Falta de clareza na comunicação;
- Falta de critérios mais claros para desenvolvimentos das atividades;
- Excesso de trabalhos avaliativos em formato de seminários;
- Dificuldades na organização dos grupos de trabalho;
- Falta de organização de prazos para entrega de trabalhos;
- Uso de métodos avaliativos defasados;
- Nível de dificuldade das provas acima dos conteúdos ministrados;
- Incoerência entre conteúdos ministrados e as provas;
- Perguntas de provas confusas;
- Falta de feedback quanto às avaliações realizadas;
- Incompreensão em relação às limitações dos alunos;
- Não cumprimento dos prazos de divulgação de notas;
- Omissão em momentos de conflitos entre discentes durante as aulas;
- Dificil comunicação com os alunos;
- Adoção de práticas punitivas.

4 AUTOAVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.2

O instrumento de autoavaliação da docência é importante no sentido de estimular a capacidade de reflexão sobre as atividades realizadas ao longo do semestre, bem como possibilitar o esclarecimento de situações particulares relacionadas à rotina laboral, ou seja, trata-se de uma oportunidade de o professor avaliar a própria atuação em cada período letivo.

No 2º período letivo de 2022, o formulário foi respondido por **120** docentes, associados a **327** disciplinas e **330** turmas de graduação. A participação geral foi equivalente a **25%** do quadro de professores em atividade, percentual ainda mais baixo que o apresentado no semestre anterior (**30%**).

Proporcionalmente, o **maior índice** de respondentes se concentrou no **Campus Parauapebas (34%)** e o **menor**, no **Campus Capanema (16%)**. O **Isarh** (Instituto Socioambiental e dos Recursos Hídricos) **obteve o percentual mais alto de participação entre os institutos (41%)**, enquanto que o **Icibe** (Instituto Ciberespacial) apresentou o

percentual mais baixo (18%), conforme detalhado na tabela:

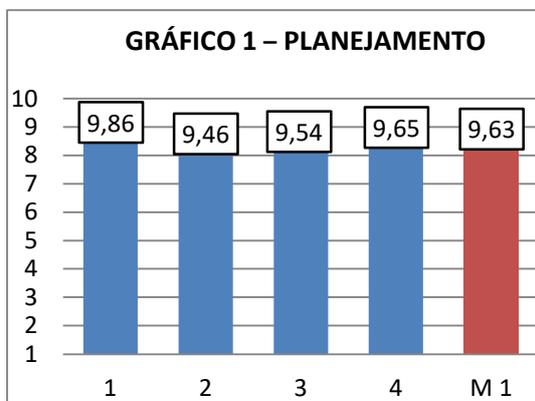
Tabela 4 – Participação docente

AUTOAVALIAÇÃO DOCENTE 2022.2 (Índices de participação)			
Campus ou Instituto		Quantidade de docentes	Percentual de participação
Campus Belém	228	58	25%
ICA	50	12	24%
ICIBE	67	11	18%
ISARH	51	21	41%
ISPA	51	11	22%
Campus Capanema	55	9	16%
Campus Capitão Poço	52	12	23%
Campus Paragominas	57	18	32%
Campus Parauapebas	53	12	34%
Campus Tomé-Açu	44	11	25%
TOTAL	489	120	25%

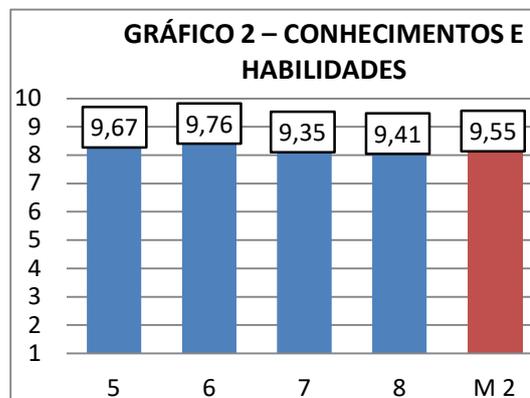
Fonte: Sistema oficial de registro acadêmico/Ufra

O conjunto de gráficos com todos os indicadores sobre a autoavaliação docente também será relacionado, a fim de possibilitar maior compreensão sobre o resultado:

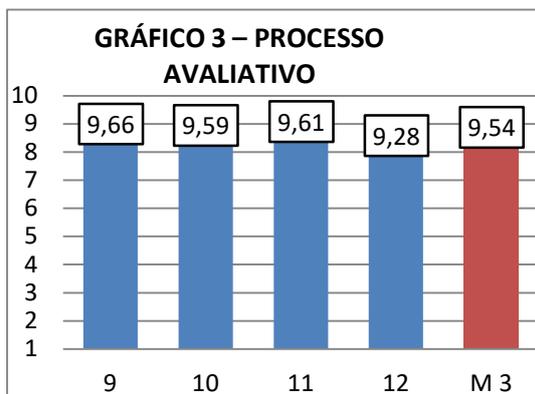
AUTOAVALIAÇÃO GERAL DO DESEMPENHO DA DOCÊNCIA – UFRA/2022.2
 Legenda Vertical (1 - 10): 1 a 4,99 - Insuficiente / 5 a 6,99 - Regular / 7 a 8,99 - Bom / 9 a 10 – Excelente
 Legenda Horizontal 1 - 16; M1; M2; M3; M4 e M5:



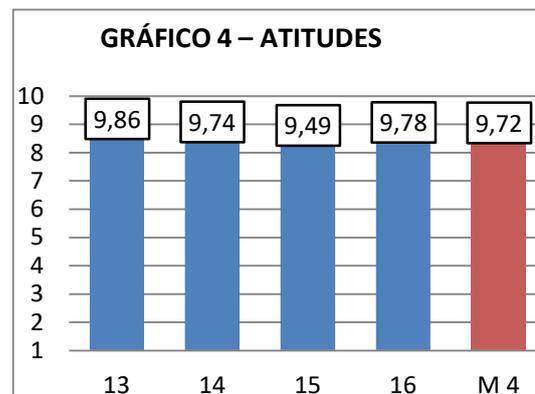
→ **Legenda Horizontal 1 - 16; M1; M2; M3; M4 e MG:**
 1 - Apresentação detalhada do plano de ensino;
 2 - Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem;
 3 - Organização e gerenciamento da carga horária e do conteúdo da disciplina;
 4 - Cumprimento do plano de ensino, considerando possíveis adaptações.
M1 - Média do Gráfico 1



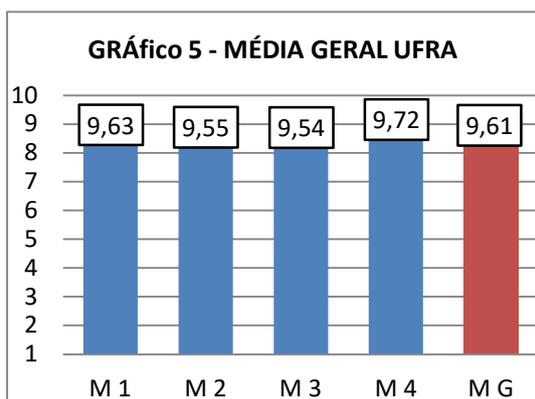
5 - Uso de linguagem clara/objetiva;
 6 - Domínio sobre o conteúdo da disciplina;
 7 - Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem;
 8 - Relação interdisciplinar e teoria X prática dos conteúdos.
M2 - Média do Gráfico 2



9 - Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação;
 10- Utilização de instrumentos avaliativos;
 11 - Distribuição das atividades e definição de prazos para conclusão/entrega;
 12 -Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes;
M3 - Média do Gráfico 3



13 - Cumprimento da carga horária da disciplina;
 14 - Relacionamento com os discentes;
 15 - Compreensão sobre as eventuais limitações ou insucesso do discente;
 16 - Postura ética e profissional;
M4 - Média do Gráfico 4



M1 – Planejamento
 M2 – Conhecimentos e Habilidades
 M3 – Processo Avaliativo
 M4 – Atitude Profissional
MG - Média Geral

4.1 SÍNTESE DOS RESULTADOS (AUTOAVALIAÇÃO)

De acordo com as respostas dos professores via Sigaa, a **média geral da autoavaliação no 2º período letivo de 2022** alcançou o índice de **9,61 pontos**, o que indicaria, nesse caso, o conceito *Excelente*.

O **Planejamento (Gráfico 1)** foi avaliado com pontuação maior que a média geral (9,63), havendo destaque para o item 1 (Apresentação detalhada do plano de ensino), que representou a maior média absoluta (9,86 pontos). O índice mais baixo (9,46 pts.) foi relacionado ao item 2 (Utilização do Sigaa como ferramenta de apoio ao ensino-aprendizagem).

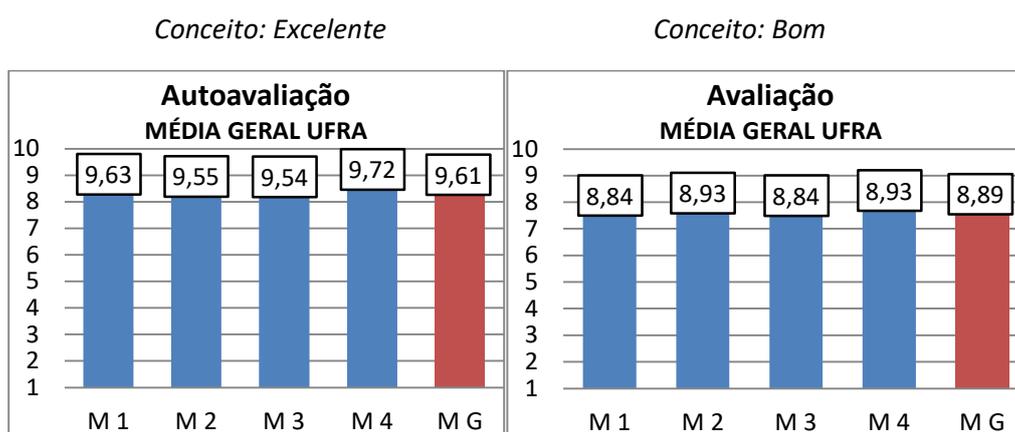
A categoria **Conhecimentos e Habilidades (Gráfico 2)**, obteve 9,55 pontos, número abaixo da média geral. O maior desempenho (9,76 pontos) foi atribuído ao item 6 (Domínio sobre o conteúdo da disciplina), e o menor (9,35 pontos) ao item 7 (Habilidade com o uso de tecnologias aplicadas ao ensino-aprendizagem).

O **processo avaliativo (Gráfico 3)** registrou a **menor média entre os quesitos** (9,54 pontos) e a **menor média absoluta** (9,28 pontos), representada pelo **item 12 (Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes)**. O maior índice (9,66 pontos) foi relacionado ao item 9 (Definição prévia e clara sobre os critérios de avaliação).

O quesito **Atitude Profissional (Gráfico 4)** recebeu a **melhor avaliação** segundo os professores (9,72 pts.), com destaque para o **item 13 (Cumprimento da carga horária da disciplina)**, que atingiu a **maior média absoluta** (9,86 pts). O item 15, que diz respeito à compreensão sobre as eventuais limitações/insucesso do discente, registrou a menor pontuação (9,49).

4.2 AUTOAVALIAÇÃO X AVALIAÇÃO

Como pode ser observado a seguir, no processo em que avaliador e avaliado coincidem, a tendência é a atribuição de “notas” mais elevadas (se comparada à avaliação do docente pelo discente). A questão determina, inclusive, diferentes conceitos de desempenho (Autoavaliação: Excelente; Avaliação: Bom).



Legenda: M1 – Média do quesito Planejamento; M2 - Média do quesito Conhecimentos e Habilidades; M3 – Média do quesito Processo Avaliativo; M4 – Média do quesito Atitude Profissional; MG – Média Geral

No que se refere ao padrão de classificação dos quesitos, quando se considera a ordem decrescente de médias, temos:

Na *Autoavaliação*: $M4 > M1 > M2 > M3$, em que *M4 (Atitude Profissional)* representa questões com maiores médias e *M3 (Planejamento)*, os itens com médias menores.

Na *Avaliação*, temos: $M2 = M4 > M1 = M3$, em que *M2 (Atitude Profissional)* e *M4 (Conhecimentos e Habilidades)* se estabelecem com as melhores médias e *M1 (Planejamento)* e *M3 (Processo avaliativo)* representam as categorias com as médias mais baixas.

De maneira mais específica, notam-se, ainda, diferenças quanto aos itens do formulário que atingiram maior e menor média absoluta (quadro 2).

Quadro 3 – Comparativos

<i>Maior média absoluta</i>	
AUTOAVALIAÇÃO (opinião do avaliado – <i>docente</i>)	AVALIAÇÃO (opinião do discente)
9,86 pontos – Item 1 (Apresentação detalhada do plano de ensino). Dimensão relacionada: Planejamento. Item 13 (Cumprimento da carga horária da disciplina). Dimensão relacionada: Atitude profissional.	9,05 pontos – Item 6 (Domínio sobre o conteúdo da disciplina). Dimensão relacionada: Conhecimentos e habilidades.
<i>Menor média absoluta</i>	
AUTOAVALIAÇÃO (opinião do avaliado – <i>docente</i>)	AVALIAÇÃO (opinião do discente)
9,28 pontos – Item 12 (Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes). Dimensão relacionada: Processo Avaliativo.	8,73 pontos – Item 12 (Análise dos resultados da avaliação juntamente com os discentes). Dimensão relacionada: Processo Avaliativo.

Fonte: DDP/Ufra

Observam-se, portanto, divergências de percepção entre professores e alunos quanto à atuação da docência, algo que não se limita ao registro de uma média geral mais alta ou mais baixa, mas que abrange questões conceituais que determinam o nível de desempenho esperado.

4.3 PERCEPÇÃO DOCENTE: LEVANTAMENTO QUALITATIVO

Neste item, serão apresentadas as questões **destacadas pelos docentes** no que se refere a sua experiência durante o período letivo 2022.2.

Situações favoráveis – desempenho docente

- ✓ Participação em capacitação pedagógica para aprimoramento de habilidades didáticas;
- ✓ Uso de metodologias ativas para aprimoramento da aprendizagem dos discentes.

Situações desfavoráveis – desempenho docente

- Identificação de dificuldades entre os alunos que cursaram o ensino médio no formato remoto;
- Algumas posturas dos discentes, como o desinteresse, interferiram na condução das aulas pelo professor;
- Excesso de disciplina e carga horária durante o semestre;
- Problemas de saúde do docente afetaram o desenvolvimento da disciplina.
- Dificuldades dos discentes em relação à leitura e interpretação de textos.

Sugestões para o aprimoramento do desempenho docente

- Revisão de ementas/conteúdos de disciplinas visando ao alinhamento com as demandas do mercado de trabalho.
- Ações institucionais para diminuir o déficit dos discentes em relação às habilidades de leitura, escrita e interpretação de texto.
- Aquisição ou uso compartilhado de laboratórios para realização de aulas práticas, visando à consolidação dos conhecimentos e melhoria do processo de ensino-aprendizagem.
- Ampliação de infraestrutura de laboratórios para atender de forma satisfatória as demandas das disciplinas.

5 DEMONSTRATIVOS DOS CURSOS/UFRA – 2022.2

Este breve demonstrativo reúne informações gerais sobre o desempenho da docência nos Cursos de graduação regulares de modalidade presencial¹, durante o 2º período letivo de 2022 (observar tabela 5 a 10).

Tabela 5 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus Belém – 2022.2

CAMPUS BELÉM	CÓDIGO	M1*	M2*	M3*	M4*	MG*
1. AGRONOMIA	AGBEL	8,74	8,84	8,75	8,84	8,79
2. CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	CBBEL	8,90	8,92	8,84	8,83	8,87
3. CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE ALIMENTOS	TABEL	9,06	9,11	8,96	8,94	9,02
4. COMPUTAÇÃO (LICENCIATURA)	LCBEL	8,91	8,94	8,88	8,96	8,92
5. ENGENHARIA AMBIENTAL E ENERGIAS RENOVÁVEIS	EABEL	8,60	8,76	8,65	8,73	8,68
6. ENGENHARIA CARTOGRÁFICA E DE AGRIMENSURA	ECBEL	8,56	8,63	8,58	8,63	8,60
7. ENGENHARIA DE PESCA	EPBEL	8,94	9,10	9,01	9,07	9,03
8. ENGENHARIA FLORESTAL	EFBEL	8,75	8,79	8,75	8,78	8,77
9. LETRAS - LIBRAS	LLBEL	9,19	9,29	9,21	9,28	9,24
10. LETRAS - PORTUGUES	LPBEL	8,54	8,76	8,42	8,68	8,60
11. MEDICINA VETERINÁRIA	MVBEL	8,89	8,80	8,65	8,78	8,73
12. PEDAGOGIA	PEBEL	9,12	9,24	9,17	9,17	9,17
13. SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	SISBEL	8,85	8,91	8,84	8,94	8,88
14. ZOOTECNIA	ZTBEL	8,65	8,74	8,62	8,76	8,69
CAMPUS DE BELÉM	BEL	8,76	8,86	8,75	8,84	8,80
UFRA	-	8,84	8,93	8,84	8,93	8,89

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 6 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Paragominas – 2022.2

CAMPUS PARAGOMINAS	CÓDIGO	M1*	M2*	M3*	M4*	MG*
1. ADMINISTRAÇÃO	ADPGM	8,57	8,66	8,55	8,76	8,63
2. AGRONOMIA	AGPGM	9,03	9,09	9,05	9,13	9,08
3. CIÊNCIAS CONTÁBEIS	CCPGM	8,91	8,98	9,06	9,13	9,02
4. ENGENHARIA FLORESTAL	EFPGM	8,81	8,97	8,83	9,00	8,90
5. SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	SIPGM	8,72	8,81	8,82	8,81	8,79

¹ Fonte: Sistema oficial de registro acadêmico

6. ZOOTECNIA	ZTPGM	8,96	9,04	9,04	9,11	9,04
CAMPUS DE PARAGOMINAS	PGM	8,86	8,94	8,90	9,00	8,92
UFRA	-	8,84	8,93	8,84	8,93	8,89

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 7 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Capitão Poço – 2022.2

CAMPUS CAPITÃO POÇO	CÓDIGO	M1*	M2*	M3*	M4*	MG*
1. AGRONOMIA	AGCCP	8,21	8,28	8,19	8,33	8,25
2. BIOLOGIA (BACHARELADO)	CBCCP	8,94	8,93	8,94	9,03	8,99
3. COMPUTACAO (LICENCIATURA)	LCCCP	8,70	8,80	8,62	8,75	8,72
4. ENGENHARIA FLORESTAL	EFCCP	8,84	8,90	8,81	8,90	8,86
5. SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	SICCP	8,03	8,04	8,06	8,25	8,10
CAMPUS DE CAPITÃO POÇO	CCP	8,52	8,59	8,50	8,63	8,56
UFRA	-	8,84	8,93	8,84	8,93	8,89

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 8 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Capanema – 2022.2

CAMPUS CAPANEMA	CÓDIGO	M1*	M2*	M3*	M4*	MG*
1. ADMINISTRAÇÃO	ADCAP	8,88	9,11	8,95	9,11	9,01
2. AGRONOMIA	AGCAP	8,91	8,97	8,84	8,90	8,91
3. CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	CBCAP	8,77	9,10	8,89	8,95	8,93
4. BIOLOGIA LICENCIATURA	BLCAP	8,83	9,02	8,85	9,01	8,93
5. CIÊNCIAS CONTÁBEIS	CCCAP	8,62	8,76	8,59	8,76	8,68
6. ENGENHARIA AMBIENTAL	EACAP	9,16	9,19	9,12	9,18	9,16
CAMPUS DE CAPANEMA	CAP	8,89	9,04	8,89	9,00	8,95
UFRA	-	8,84	8,93	8,84	8,93	8,89

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 9 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Parauapebas – 2022.2

CAMPUS PARAUAPEBAS	CÓDIGO	M1*	M2*	M3*	M4*	MG*
1. ADMINISTRAÇÃO	ADPBS	9,03	9,12	9,04	9,11	9,07
2. AGRONOMIA	AGPBS	8,85	8,92	8,86	8,95	8,90
3. ENFERMAGEM	ENPBS	9,05	9,23	9,21	9,32	9,20
3. ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	EPPBS	9,11	9,16	9,10	9,22	9,15

4. ENGENHARIA FLORESTAL	EFPBS	9,36	9,42	9,27	9,40	9,36
5. ZOOTECNIA	ZTPBS	9,05	9,14	9,09	9,10	9,10
CAMPUS DE PARAUPEBAS	PBS	9,09	9,16	9,08	9,18	9,13
UFRA	-	8,84	8,93	8,84	8,93	8,89

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

Tabela 10 – Avaliação de Desempenho da Docência nos Cursos do Campus de Tomé-Açu– 2022.2

CAMPUS TOMÉ-AÇU	CÓDIGO	M1*	M2*	M3*	M4*	MG*
1. ADMINISTRAÇÃO	ADTMA	9,11	9,10	9,12	9,20	9,13
2. BIOLOGIA (LICENCIATURA)	BLTMA	9,14	9,22	9,16	9,28	9,20
3. CIÊNCIAS CONTÁBEIS	CCTMA	8,76	8,78	8,78	8,93	8,81
4. ENGENHARIA AGRÍCOLA	EATMA	9,15	9,24	9,15	9,17	9,18
5. LETRAS/PORTUGUES	LPTMA	9,35	9,54	9,35	9,43	9,42
CAMPUS DE TOME AÇU	TMA	9,12	9,21	9,13	9,22	9,17
UFRA	-	8,84	8,93	8,84	8,93	8,89

Legenda*

M1 – Média no quesito Planejamento; **M2** – Média no quesito Conhecimentos e Habilidades; **M3** – Média no quesito Processo Avaliativo; **M4** – Média no quesito Atitudes; **MG** – Média Geral.

Conceitos: 1 a 4,99 – Insuficiente; 5 a 6,99 – Regular; 7 a 8,99 – Bom; 9 a 10 – Excelente.

6 INDICAÇÕES PEDAGÓGICAS

Conforme a Resolução nº 234/Consad-Ufra, de 13 de junho de 2018, (que define as diretrizes gerais do trabalho dos profissionais da área Pedagógica da Universidade Federal Rural da Amazônia), os pedagogos de cada campus são responsáveis por **acompanhar os resultados dos professores de sua respectiva unidade** (médias, turma virtual, evolução, comentários), bem como:

Gerenciar dados/ indicadores

Avaliação: Gráfico de média geral e por dimensão de análise (planejamento, conhecimentos e habilidades, processo avaliativo e atitudes); quantitativo/ percentual de professores por escala de desempenho/ conceito (1 a 4,99 = Insuficiente; 5 a 6,99 = Regular; 7 a 8,99 = Bom; 9 a 10 = Excelente); moderação dos comentários e levantamento das manifestações mais recorrentes .

Autoavaliação: Percentual de participação dos professores; principais dificuldades

relacionadas às turmas.

Elaborar relatórios e planejar ações

Elaboração de relatórios detalhados da **Avaliação e Autoavaliação** da docência e planejamento das ações pedagógicas.

6.1 ORIENTAÇÕES AOS DIRETORES DE CAMPUS/INSTITUTO

De acordo com o art. 18 do Regulamento de Ensino da Ufra (Resolução Consep n. 753, abril/2023), os diretores de *Campus/Institutos* devem planejar atividades de formação continuada de docentes, juntamente com os coordenadores de cursos e profissionais da área pedagógica.

Nos relatórios específicos dos campi, serão indicadas as questões que necessitam de maior abordagem pedagógica, visando ao contínuo aprimoramento do desempenho da docência.

Considerando a dinâmica de acompanhamento, **recomenda-se aos Diretores de campus/institutos que consultem periodicamente os temas a serem trabalhados nos eventos de capacitação** (Encontros/planejamentos Pedagógicos), com base nos últimos resultados da avaliação.

Por fim, disponibilizamos as informações de contato para solicitação de atendimento pedagógico nos campi da Ufra:

Quadro 5 – Relação de e-mails

CAMPUS	E-MAIL
Belém	dape@ufra.edu.br
Capanema	pedagogico.capanema@ufra.edu.br
Paragominas	setorpedagogico.pgm@ufra.edu.br
Parauapebas	sap.pbs@ufra.edu.br
Tomé-açu	Não informado.
Capitão Poço	apoio.pedagogico@gmail.com

Fonte: Campi/Ufra

7 CONSIDERAÇÕES

Este relatório destacou informações sobre o desempenho geral da docência da Ufra no 2º período letivo de 2022. Apesar da identificação de algumas fragilidades, os docentes, mais uma vez, obtiveram conceito positivo.

De acordo com a pesquisa, a avaliação da aprendizagem foi considerada a área que precisa de maior atenção por parte dos professores, especialmente quanto à participação dos discentes na análise e discussão dos resultados.

Vale ressaltar que o processo de avaliação de desempenho da docência tem como principal objetivo, o contínuo aprimoramento da qualidade de ensino, algo que depende da indicação de fatores que podem ser modificados para melhor atender à atividade fim da Instituição. Dessa forma, reitera-se importância do atendimento especializado oferecido pelo setor pedagógico e dos cursos de capacitação indicados pela Proen.

A equipe de profissionais da área pedagógica da Ufra segue planejando e realizando ações de incentivo ao aperfeiçoamento da prática educacional no âmbito da graduação e permanece à disposição dos professores e alunos.